



# ***МАТЕРИАЛЫ ЗАДАНИЙ***

***олимпиады школьников  
«ЛОМОНОСОВ»  
по праву***

2014/2015 учебный год



## **ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ «ЛОМОНОСОВ» ПО ПРАВУ 2014/2015 г.**

### **I. ЗАДАНИЯ И ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ (КРИТЕРИИ) ОТБОРОЧНОГО ЭТАПА ОЛИМПИАДЫ**

#### **1) Ответы на задания (критерии) 1 тура отборочного этапа (для учащихся 10-11 классов)**

Тестовая часть:

1. Укажите № статьи Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой воспроизведен смысл древнеримского принципа «*pacta sunt servanda*». При ответе на данный вопрос участники олимпиады должны исходить из того, что договор является одним из оснований возникновения обязательств.

(будьте внимательны: в графе для ответа указывается только число, соответствующее номеру статьи Гражданского кодекса РФ (например, 23). Символы «№», наименования - «статья», «ст.» и т.д., а также номера пунктов статьи указывать в поле для ответа не допускается – такой ответ будет признан неправильным.)

Количество баллов за правильный ответ – 5.

**ОТВЕТ:**

Для правильного решения задания участнику олимпиады необходимо найти перевод указанного древнеримского принципа с латинского на русский язык («*pacta sunt servanda*» – «Договоры должны соблюдаться») и изучить нормы, содержащиеся в Гражданском кодексе, регулирующие не только общие положения о договорах, но и общие положения об обязательствах (указание на то, что договоры являются одним из оснований возникновения обязательств должно было направить размышление участников олимпиады в правильное русло). Поскольку в Гражданском кодексе РФ в подразделе 2 раздела III части 1 «Общие положения о договоре» отсутствуют нормы,

которые дословно или косвенно воспроизводят смысл данного принципа, участнику олимпиады необходимо было проанализировать нормы подраздела 1 раздела III части 1 Гражданского кодекса РФ («Общие положения об обязательствах»). В этом подразделе, а именно в главе 22, содержится норма, которая дословно не воспроизводит указанный принцип, но воспроизводит его смысл применительно ко всем обязательствам (и, таким образом, к договорам в частности). Так, в статье 309 Гражданского кодекса содержится следующее положение: «Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями». Таким образом, правильный ответ - 309.

2. Укажите № статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, в которой воспроизведен смысл древнеримского принципа «*nullum crimen, nulla poena sine lege*».

(будьте внимательны: в графе для ответа указывается только число, соответствующее номеру статьи Уголовного кодекса РФ (например, 23). Символ «№», наименования - «статья», «ст.» и т.д., номера частей статьи указывать в поле для ответа не допускается – такой ответ будет признан неправильным.)

Количество баллов за правильный ответ – 5.

ОТВЕТ:

Для правильного решения задания участнику олимпиады необходимо найти перевод указанного древнеримского принципа с латинского на русский язык («*nullum crimen, nulla poena sine lege*» – «нет преступления, нет наказания без закона») и изучить нормы, содержащиеся в Уголовном кодексе РФ. Участник олимпиады должен прийти к выводу, что смысл древнеримского принципа воспроизведен в принципе законности современного российского уголовного права (данный принцип звучит так - нет преступления, нет наказания без указания на то в уголовном законе), который закреплён в части 1 ст.3 Уголовного кодекса РФ («Преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом»). Таким образом, правильный ответ – 3.

Основная часть:

Задание 1.

Прочитайте следующий текст (см. текст).

Является ли, на Ваш взгляд, создание кабинок гласности гарантией реализации свободы слова? Является ли ограничение свободы слова на подстрекательские и лживые высказывания, произносимые гражданами за стенами кабинок гласности равноценным тем ограничениям, которые имеют место в современном российском законодательстве (ответ аргументируйте со ссылками на нормы действующего российского законодательства).

Максимальный балл – 45.

Текст

### КАБИНКА ГЛАСНОСТИ

*«Объявление в официальных государственных новостях*

*Товарищи! Наша Народная республика является победоносным маяком свободы в мире, в котором рабочие избавлены от рабства! Чтобы победить буржуазных врагов, мы были вынуждены до настоящего времени запрещать все разговоры, которые могли бы вызвать разногласия и обратить вспять нашу триумфальную революцию. Мы не хотели ограничивать свободу слова навсегда. В последнее время все больше людей спрашивают о том, скоро ли придёт то время, когда мы сможем сделать следующий гигантский скачок вперед.*

*Товарищи, наш дорогой руководитель решил, что время пришло! Буржуазия побеждена и унижена, и сейчас наш дорогой руководитель предлагает нам в подарок свободу слова!*

*Начиная с понедельника любой, кто хочет сказать что-либо, пусть даже злобную ложь в адрес Народной республики, может сделать это, просто посетив одну из кабинок гласности, установленных по всей стране! Вы можете заходить в эти звуконепроницаемые сооружения поочередно и говорить все, что вам вздумается! Теперь люди уже не будут жаловаться на то, что у них нет свободы слова!*

*Подстрекательские лживые высказывания, произносимые вне стен этих кабинок, по-прежнему будут наказываться как обычно. Да здравствует*

*революция и наш обожаемый руководитель! (Алан Хаворт «Свобода слова»))»*

ОТВЕТ:

***1. Вопрос - Является ли, на Ваш взгляд, создание кабинок гласности гарантией реализации свободы слова?***

**Создание кабинок гласности не является гарантией реализации свободы слова, поскольку не допускает свободного распространения мнений и взглядов тех, кто в них выступает.**

Между тем Конституция в ч.1 ст. 29 рассматривает свободу мысли и слова в единстве, закрепляя тем самым неразрывное право свободно мыслить и свободно выражать свои мысли посредством слова, не опасаясь преследования за это со стороны кого бы то ни было, и в первую очередь – государства. В международных и национальных правовых актах различных стран свобода мысли и слова чаще закрепляется как свобода выражения. Так в ст. 19 Всеобщей декларации прав человека провозглашается «право на свободу убеждений и на свободное выражение их»; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений, а также свободу информации, т.е. право искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ.

Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. в ст. 18 подтверждает, что «каждый человек имеет право на свободу мысли...». В ст. 19 Пакта провозглашается «право беспрепятственно придерживаться своих мнений», которое включает в себя свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи независимо от государственных границ устно, письменно или иными способами по своему выбору.

В ст. 9 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. закрепляется за каждым человеком право на свободу мысли, а в ст. 10 провозглашается «свобода выражения», которая включает в себя право придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны государственных органов и независимо от государственных границ; В ряде решений ЕСПЧ (Европейский суд по правам человека) отмечал, что «свобода выражения мнения, как она определена в п. 1 ст. 10, представляет собой одну из несущих опор демократического общества, основополагающее условие его прогресса и самореализации каждого его члена» (См., например, решение Европейского Суда по правам человека: от 7 декабря 1976 г. по делу «Хэндисайд против Соединенного королевства» и др.)

**Как известно, одним из наиболее социально значимых проявлений свободы слова является свобода массовой информации в РФ.**

Согласно статьи 1 Закона РФ "О средствах массовой информации" (о СМИ) от 27.12.1991 N 2124-1 свобода массовой информации в Российской Федерации определена как поиск, получение, производство и распространение массовой информации, учреждение средств массовой информации, владение, пользование и распоряжение ими, изготовление, приобретение, хранение и эксплуатация технических устройств и оборудования, сырья и материалов, предназначенных для производства и распространения продукции средств массовой информации, не подлежат ограничениям, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации.

*Как видно из данного фрагмента, (абз. 1 ст.1) свобода массовой информации включает в себя не только «производство», но и распространение массовой информации, что исключено в ситуации с кабинками гласности.*

Под **распространением** продукции средства массовой информации понимаются продажа, подписка, доставка, раздача периодического печатного издания, аудио- или видеозаписи программы, вещание телеканала, радиоканала (телевизионное вещание, радиовещание), вещание телепрограммы, радиoproграммы в составе соответственно телеканала, радиоканала, демонстрация кинохроникальной программы, предоставление доступа к сетевому изданию, иные способы распространения (абз. 6 ст. 2)

Конституционный Суд в Постановлении от 19 мая 1993 г. №10 – П раскрывает конституционный смысл свободы слова и производного от нее права каждого искать, получать и свободно распространять информацию. Данное конституционное право осуществляется гражданами как индивидуально, так и коллективно, в том числе через средства массовой информации, включая газеты. Ограничения этого права относящегося к основным правам и свободам человека и гражданина могут устанавливаться только федеральным законом и лишь в той мере, в какой это необходимо для защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, законных прав и интересов других лиц.

**2. Вопрос - Является ли ограничение свободы слова на подстрекательские и лживые высказывания, произносимые гражданами за стенами кабинок гласности равноценными тем ограничениям, которые имеют место в современном российском законодательстве (ответ аргументируйте со ссылками на нормы действующего российского законодательства).**

**Ограничения свободы слова, которые упоминаются в литературном фрагменте не имеют ничего общего с теми, которые Россия в духе международных стандартов прав человека закрепила в конституции и действующем законодательстве.**

1. Согласно статье 29 Конституции РФ каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Каждому гарантируется свобода мысли и слова, свобода массовой информации. Цензура запрещается.
2. Вместе с тем, осуществление названных прав и свобод может быть сопряжено с определенными ограничениями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе. Конституция РФ устанавливает запрет на пропаганду и агитацию возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, а также на пропаганду социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства (ч. 2 ст.29). Данные ограничения свободы слова необходимо рассматривать в системной связи с другими конституционными нормами и принципами, которые служат той же цели, прежде всего ч.3 ст. 17 Конституции, которая устанавливает, что «осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц» и ч. 3 ст. 55, которая указывает, что «права и свободы граждан могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».
3. Ограничения свободы слова предусмотрены и в актах международного права. В соответствии с п.3 ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах пользование этими свободами «налагает особые обязанности и особую ответственность. Оно может быть, следовательно, сопряжено с некоторыми ограничениями, которые, однако, должны быть установлены законом и являются необходимыми: а) для уважения прав и репутации других лиц; б) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения». В ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод содержится развернутый перечень обстоятельств, которые позволяют государству ограничивать соответствующие свободы: «Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или штрафными санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного

порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.»

4. Конституционный Суд в Определении от 27 сентября 1995 г. № 69 – О) определил, что при рассмотрении в судах общей юрисдикции дел, связанных с реализацией свободы слова и выражения мнений ... подлежит установлению и оценке не только достоверность, но и характер распространенных сведений, исходя из чего суд должен решать: наносит ли распространение сведений вред защищаемым Конституцией РФ ценностям, укладывается ли это в рамки политической дискуссии, как отграничить распространение недостоверной фактической информации от политических оценок.
5. Законом РФ «О средствах массовой информации» установлен запрет на злоупотребление свободой массовой информации.
6. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 15 июня 2010 г. № 16 указал, что «при применении законодательства, регулирующего вопросы свободы слова и свободы массовой информации, судам необходимо обеспечивать баланс между правами и свободами, гарантированными статьей 29 Конституции, с одной стороны, и иными правами и свободами человека и гражданина, а также охраняемыми Конституцией РФ ценностями, с другой.»
7. К международным актам, которые регулируют вопросы свободы слова и массовой информации и являются обязательными для РФ в силу части 4 статьи 15 Конституции РФ, относятся, в частности Международный пакт о гражданских и политических правах, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека.
8. В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право свободно выразить свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.
9. В международных документах и практике их применения стоит отметить, что свобода слова носит фундаментальный характер как неотъемлемое условие развития личности и существования свободного и демократического общества. Свобода мнений, аналогично свободе мысли, не может быть умалена (т.е. лишена своего смысла и содержания) ни при каких обстоятельствах и , несмотря на то, что в отношении отдельных элементов свободы выражения мнений могут быть установлены ограничения, отступление от всей суммы прав,



связанных с выражением мнения в смысле п.2 статьи 19 Пакта о гражданских и политических правах, не может быть совместимо с предметом и целью последнего. В то же время, пункт 2 статьи 4 Пакта не относит положение о свободе мнений и их выражения к положениям, отступление от которых невозможно ни при каких обстоятельствах (например, при чрезвычайных ситуациях).

10. Правовое регулирование отношений, касающихся свободы слова и свободы массовой информации, осуществляется федеральными законами, в том числе «О средствах массовой информации», «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации», «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», «О выборах Президента Российской Федерации», «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации» и др.
11. Ориентируясь на нормы Конституции, законодательства и международных документов, действующих на территории РФ, Верховный Суд в упомянутом Постановлении также указал (п.3), что «необходимо принимать во внимание, что осуществление свободы выражения мнений и свободы массовой информации налагает особые обязанности, особую ответственность и может быть сопряжено с ограничениями, установленными законом и необходимыми в демократическом обществе для уважения прав и репутации других лиц, охраны государственной безопасности и общественного порядка, предотвращения беспорядков и преступлений, охраны здоровья и нравственности, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия (ст.29 Всеобщей декларации прав человека, п.3 ст.19 и ст.20 Международного пакта о гражданских и политических правах, пункт 2 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьи 29 и 55 Конституции РФ)
12. Так положения части 3 ст. 55 Конституции РФ предусматривают, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.
13. С учетом этого при рассмотрении вопроса о действии ограничений в отношении лиц, свободно распространяющих свои мнения и, в том числе, занимающихся производством и распространением массовой информации, а также при решении вопроса о привлечении таких лиц к ответственности судам следует определить, установлены ли эти ограничения федеральным законом.

## Задание 2.

Прочитайте армянскую народную сказку (см. текст).

1. Найдите нормы современного российского гражданского законодательства, которые регулируют отношения между царем и рассказчиками небылиц.
2. Оцените с позиций современного российского гражданского законодательства действия мальчика, с учётом того обстоятельства, что никакой задолженности у царя перед селом очевидно не было? (при ответе на данный вопрос правомерность или противоправность действий царя не имеет значения).
3. Какие нормы действующего отечественного законодательства позволят оценить правомерность / противоправность действий царя? (Ответ аргументируйте, толкуя соответствующие нормы права).

Максимальный балл – 45.

Текст сказки:

### *КТО РАССКАЖЕТ НЕБЫЛИЦУ*

*В некотором царстве, в некотором государстве жил был царь. И стало вдруг царю скучно. Тогда вызвал царь к себе своего советника.*

*- Что угодно, государь? – спросил советник, отвесив при этом низкий поклон.*

*- Государю угодно развлечься, - ответил царь, равнодушно взглянув на советника.*

*- С пользой или так?*

*- Так, - ответил государь, - с пользой.*

*- Тогда советую, – многозначительно произнес советник и поднял указательный палец вверх, - объяви народу: пусть каждый желающий расскажет тебе небылицу, а кому ты скажешь – «неправда», «не верю», тот получит в награду полцарства.*

*- А если я скажу «верю»? - сказал царь, вопросительно посмотрев на советника, и тень смущения пробежала по его лицу.*

*- То есть, как это если, как это если!!! – воскликнул советник, а потом, хитро улыбнувшись, подошел к царю поближе и, как бы украдкой, но при этом весьма убедительно, сказал, - ты обязательно скажешь «верю», и тогда проигравший должен будет отдать тебе все своё имущество.*

*Услышав это, царь явно воодушевился, и глаза его еще совсем недавно полные тоски и безразличия сверкнули огоньком, какой бывает у банковских работников, только что заманивших в свои сети крупного клиента.*

*- Объявляю своему народу, - торжественно произнес царь, и толпы придворных секретарей и журналистов сразу же ринулись записывать высочайшую волю в заранее приготовленные для подобных случаев блокноты,*

- тот, кто расскажет мне небылицу и кому я скажу - «неправда», «не верю», получит в награду полцарства. Если же этого не произойдет, то рассказчик должен будет отдать в казну все свое имущество.

Новость эта мгновенно разлетелась во все концы царства. И в дворец потянулась очередь из подданных, возжелавших сказочно обогатиться.

Через несколько дней официальные государственные СМИ сообщили, что уже 300 человек рассказали царю небылицы и по результатам слушаний совершенно добровольно отдали в государственную казну все свое имущество.

Между тем, из всего, что только могло передавать информацию на территории некоторого царства и некоторого государства, продолжало доноситься заманчивое предложение о возможности приобретения полцарства таким, казалось бы, легким способом.

И вот однажды в дворец явились жители одного из далеких горных сел. И было их трое. Первый, явно старше всех остальных, крупный и серьёзный мужчина с густой черной бородой. Второй, мужчина помладше, худощавый, с жидкими усами и болезненно-мечтательным выражением лица. А третьим был мальчишка лет двенадцати с озорными ясными глазами и свежим румянцем на пухленьких щеках.

Первым небылицу рассказал старший, а вторым – мужчина помладше.. Первый с упоением рассказывал о волшебном дереве, выросшем из гуся и прохуdivшимся небе, которое рассказчику (а кому же ещё?) пришлось заштопать, поскольку из зияющей дыры непрерывно шёл дождь. Вторым несколько меланхолично рассказывал об агрессивном арбузе, проглотившем его однажды зимой, внутри которого за ним гнался заяц и, где он встретил одноглазого великана.

Выслушав их истории, царь сказал: «Ну что же? Небо штопать, занятие нужное, полезное. Это только если хорошо штопать, а то на улице опять дождь... Арбузы же и зайцы совсем от рук отбились, на людей бросаются! А того великана я знал, он у меня стадо охранял. Вот только случилась с ним беда – в кружке недавно утонул. Три дня искали - не нашли. Видимо в море унесло. А так, верю, отчего же не верить?»

При этом мудрый советник, улыбаясь, гладил свою аккуратную, седую бороду. А царь был явно доволен и даже весел (и действительно, почему бы ему не быть довольным и веселым!). «Всех пуцу по миру», – думал про себя царь! Советник же думал: «Всех по миру, а имущество - в казну, в казну!» ) И тут дело дошло до мальчишки.

- Некогда мне здесь небылицы рассказывать! – резво начал свой рассказ мальчик, - меня наше село послало. Ты у нас мешок с золотом недавно одалживал. Вот я за долгом и пришёл.

- погоди, погоди! Неправда это!- перебив мальчишку, выкрикнул царь.

- *Неправда? – спросил мальчик, чуть улыбнувшись.*  
- *То есть правда, правда... да только... - запинаясь, почти скороговоркой выговорил царь. Он был в смущении и не знал, что делать дальше. Советник же застыл на своем месте и не мог произнести ни слова.*  
- *А, если правда, тогда долг возвращай. Нам до зимы нужно дома построить и каждому по корове купить, - уверенно продолжал мальчишка, и достал из походной сумки огромный мешок.*  
- *Так ведь в такой мешок все мое царство целиком вместится! – почти что умоляющим голосом заговорил царь.*  
- *Целиком? ... Нет! - улыбаясь сказал мальчишка, - только половина! Или не веришь?*  
*И тут царь схватился за голову, а советник заплакал, поскольку поражение было очевидным и не вызывало сомнений.*  
*Царю пришлось отдать мальчишке и его спутникам заполненный золотом мешок. Вот только сами они не смогли его унести. Пришлось уносить полцарства всем селом!*

ОТВЕТ:

**1. Вопрос - Найдите нормы современного российского гражданского законодательства, которые регулируют отношения между царем и рассказчиками небылиц.**

Отношения, возникшие между царем и рассказчиками небылиц, представляют собой разновидность игры, в которой царь выступает в роли не только участника, но и организатора, поскольку устанавливает правила игры и размер выигрыша как своего, в случае, если царь поверит их рассказу, так и выигрыша рассказчика небылиц, в случае, если рассказчик «заставит» царя не поверить в небылицу и произнести соответствующие слова вслух. Причем игра эта основана на риске (риск выражается в вероятности потери имущества или получения выигрыша), а, следовательно, является азартной (см. также легальное определение азартной игры в Федеральном законе от 29.12. 2006г. № 244 – ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»).

Нормы современного российского гражданского законодательства, регулирующие данные отношения, содержатся, прежде всего, в главе 53 Гражданского кодекса РФ под соответствующим названием «Игры и пари» (статьи 1062 и 1063). В этой главе определяются основные правила гражданско-правового регулирования отношений, возникающих из игр и пари, в том числе и то, что правовой формой регулирования этих отношений является договор. Также в главе 53 ГК РФ устанавливаются, подлежащие правовой защите требования участников игр и пари, некоторые требования для организаторов игр, и требования, предъявляемые к отдельным видам игр. Правовое регулирование отношений, возникающих из игр и пари в значительной мере дополняется нормами уже упомянутого Федерального закона от 29.12. 2006г. № 244 – ФЗ «О государственном регулировании

деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту – «Федеральный закон № 244 - ФЗ»). Данный Федеральный закон определяет правовые основы государственного регулирования деятельности по организации и проведению азартных игр на территории Российской Федерации и устанавливает ограничения осуществления данной деятельности в целях защиты нравственности, прав и законных интересов граждан (ст.1). В нем содержатся также легальные определения многочисленных понятий, связанных с правовым регулированием соответствующих отношений, в том числе и такие легальные понятия как «азартная игра», «пари», «выигрыш», «участник азартной игры», «организатор азартной игры» и т.д. (следует отметить, что в гл.53 ГК РФ легальные определения указанных понятий не содержатся).

В связи с тем, что правовой формой отношений, возникающих из игр и пари, является договор, в числе норм действующего гражданского законодательства, регулирующих указанные отношения, можно указать нормы части 1 ГК РФ, устанавливающие правила совершения сделок и основания признания их недействительными; нормы, определяющие право- и дееспособность правового физического лица; а также нормы, регулирующие обязательственные и, в частности, договорные отношения.

**2. Вопрос - *Оцените с позиций современного российского гражданского законодательства действия мальчика, с учётом того обстоятельства, что никакой задолженности у царя перед селом очевидно не было? (при ответе на данный вопрос правомерность или противоправность действий царя не имеет значения).***

Если оценивать действия мальчика, состоящие в факте его участия в данной азартной игре и предъявления к царю требования о передачи выигрыша, с позиций современного российского гражданского законодательства, то, мальчик не может быть участником азартной игры и субъектом соответствующего правоотношения, поскольку не достиг возраста 18 лет (в тексте сказки сообщается, что мальчику было около 12 лет). Этот вывод основывается на п.10 ст.4 Федерального закона № 244 – ФЗ, в соответствии с которым участником азартной игры может быть физическое лицо, достигшее возраста 18 лет. К этому же выводу можно прийти путем анализа ст.21 и 28 Гражданского кодекса РФ, устанавливающих возраст наступления полной дееспособности физического лица (18 лет) и объём дееспособности малолетних соответственно. Из этого следует, что Договор или Соглашение, в соответствии с которым проводилась игра между царем и мальчиком, как конкретным рассказчиком небылиц, является недействительной сделкой и не влечёт юридических последствий для её сторон. Причём основания для признания данной сделки недействительной могут быть разные: так можно требовать признания сделки недействительной в соответствии с ст.168 ГК РФ, поскольку она заключена с нарушением закона (а именно п.10 ст.4 Федерального закона № 244-ФЗ), а можно требовать ее признания

недействительной основываясь на ст.172 ГК РФ, поскольку сделка совершена несовершеннолетним, не достигшим возраста 14 лет. Разница состоит только в том, что в первом случае сделка является оспоримой, а во втором – ничтожной (ст. 166 ГК РФ). Последствием признания сделки между царем и мальчиком недействительной будет то, что мальчик будет обязан вернуть мешок с золотом обратно царю (п.2 ст.167 ГК РФ). Участник олимпиады может указать, что в данном случае у мальчика (а вернее будет сказать, у его законных представителей) возникает обязательство вследствие неосновательного обогащения (гл.60 ГК РФ), которые заключаются в обязанности возратить царю неосновательно приобретенное имущество (денежные средства).

Нетрудно заметить, что при таком решении поставленного вопроса, то обстоятельство, что никакой задолженности у царя перед селом не было, не имеет никакого юридического значения, в связи с недействительностью сделки в целом (Любознательные участники олимпиады все же могут попробовать рассмотреть это обстоятельство отдельно, не принимая во внимание недействительность сделки. В этом случае рассказанная мальчиком небылица полностью соответствует условиям игры, которые установлены царем, так как мальчик рассказал то, чего не было в действительности (то есть небылицу), а царь вынужден был признать своё поражение и передал мальчику выигрыш. Можно рассмотреть и другой вариант: царь, признал не свой проигрыш в рамках игорных отношений, а признал факт существования другой сделки – договора займа (см. гл.42 ГК РФ) между селом и царем (согласно которому село передавало в долг царю денежные средства). Тем самым царь избежал проигрыша в игре, но вынужден был вернуть селу не существующий долг. В данном случае возникают основания для признания сделки недействительной по причине несоблюдения простой письменной формы и т.д.). К тому же возникает вопрос, мог ли мальчик (опять же в силу своего возраста) быть представителем села по правилам главы 10 ГК РФ).

Следует отметить, что логика ответа на поставленный вопрос может быть совсем иной, а именно: из условий задачи следует, что мальчик имеет все основания заявить о собственном выигрыше, поскольку он придумал небылицу, верность которой вынужден был признать царь. Более того в соответствии с п. 5 ст. 1063 участник игры вправе требовать от организатора не только выплаты выигрыша, но и возмещения убытков. В таком случае, в соответствии с правилами п. 2 ст. 172 ГК РФ по требованию родителей или иных законных представителей в интересах малолетнего мальчика совершенная им сделка может быть признана судом действительной, так как она совершена к пользе малолетнего.

### **3. Вопрос - *Какие нормы действующего отечественного законодательства позволяют оценить правомерность / противоправность действий царя?***

При ответе на данный вопрос необходимо обратить внимание, что царь (как это описано в самой сказке) вероятнее всего является абсолютным монархом

и в его руках сосредоточена вся полнота власти в государстве. Об этом свидетельствует то, что его желание «развлечься с пользой» было незамедлительно удовлетворено. Ни закон, никакие либо государственные органы явно не ограничивали его власть. Ограничивало царя видимо только данное им самим слово (то есть условия игры, согласно которым, в частности, царь должен был отдать полцарства тому рассказчику небылицы, которому он скажет – «неправда», «не верю»). Поэтому мальчик и смог получить свой выигрыш.

Если оценивать действия царя на предмет их противоправности/ правомерности с позиции действующего российского законодательства, то они (действия) явно входят в противоречие с фундаментальными положениями Конституции РФ:

- ч.1 ст. 1 Конституции Российской Федерации, согласно которой «Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления»;

- ст.3 Конституции РФ, в которой указывается, в том числе, что «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ», а народ, в свою очередь «осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления».

- ст. 4 Конституции РФ, в которой, в частности указывается, что Конституция Российской Федерации и федеральные законы (а не воля одного человека) имеют верховенство на всей территории Российской Федерации, а также Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории.

- ст.10 Конституции РФ, согласно которой «государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации», а «разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляется настоящей Конституцией, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий».

- ст. 15 Конституции РФ, в которой, в частности, указано: «Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы».

То есть положения о том, что органы государственной власти в России ограничены в своей деятельности Конституцией, властные полномочия этих органов основаны на волеизъявлении народа, который в свою очередь

является носителем суверенитета и единственным источником власти в России; положения о том, что в России не существует единственного государственного органа либо должностного лица, который осуществляет всю полноту власти, и власть в России осуществляется на основе принципа разделения властей; положения о невозможности произвольного отчуждения части территории страны и произвольного распоряжения средствами федерального бюджета – все это должно быть положено в основу размышления участника олимпиады при ответе на данный вопрос.

(Также участники олимпиады для оценки действий царя могли анализировать нормы Федерального закона № 244 – ФЗ, поскольку фактически, царь выступает организатором игры и ограничения, установленные в указанном законе, совершенно очевидно не могли быть соблюдены царем).

## 2) Ответы на задания (критерии) 2 тура отборочного этапа (для учащихся 10-11 классов)

Тестовая часть:

1. Укажите пропущенное слово (обозначается звездочками) в следующем предложении: «\*\* сделка – это недействительная сделка по основаниям, установленным законом, независимо от признания ее таковой судом» (будьте внимательны! В графе для ответа слово указывается только прописными (маленькими) буквами в соответствующей грамматической форме).

Количество баллов за правильный ответ – 5.

ОТВЕТ:

Для правильного ответа на данный вопрос участник олимпиады должен внимательно изучить нормы части 1 Гражданского кодекса РФ, регулирующие отношения, возникающие из сделок и касающиеся недействительности сделок (гл.9 ГК). Так, в п.1 ст.166 ГК РФ содержится следующее положение: «Сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка)». Приведённое положение частично воспроизведено в тексте задания, поскольку касается только определения ничтожной сделки. Итак, правильный ответ: «ничтожная».

2. Укажите пропущенное слово (обозначается звездочками) в следующем предложении: «\*\*в преступлении признается лицо,



совершившее деяние умышленно или по неосторожности» (будьте внимательны! В графе для ответа слово указывается только прописными (маленькими) буквами в соответствующей грамматической форме).

Количество баллов за правильный ответ – 5.

Ответ:

Для правильного ответа на данный вопрос участник олимпиады должен внимательно изучить нормы Общей части Уголовного кодекса РФ, касающиеся общих (основных) признаков преступления (основных элементов состава преступления) и такого важнейшего его признака, как «вина» (Раздел II). Так, в ч.1 ст.24 УК РФ содержится следующее положение: «Винным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности». Приведенное положение дословно изложено в тексте задания, за исключением недостающего слова. Поэтому правильный ответ: «виновным».

Основная часть:

Задание 1.

Прочитайте Сказку о попе и работнике его Балде, автором которой является А.С. Пушкин (см. текст).

1. Найдите нормы современного российского законодательства, регулирующие отношения между попом и Балдой.
2. Какие нормы современного российского законодательства позволят оценить правомерность/противоправность действий попа по отношению к Балде.
3. Какие нормы современного российского законодательства позволят оценить правомерность/противоправность действий Балды по отношению к попу.

(Ответ аргументируйте, толкуя соответствующие нормы права)

Максимальный балл – 45.

Текст сказки.

*СКАЗКА О ПОПЕ И РАБОТНИКЕ ЕГО БАЛДЕ (А.С. Пушкин)*

*Жил-был поп,  
Толоконный лоб.*

Пошел поп по базару  
Посмотреть кой-какого товару.  
Навстречу ему Балда  
Идет, сам не зная куда.  
«Что, батька, так рано поднялся?  
Чего ты взыскался?»  
Поп ему в ответ: «Нужен мне работник:  
Повар, конюх и плотник.  
А где найти мне такого  
Служителя не слишком дорогого?»  
Балда говорит: «Буду служить тебе славно,  
Усердно и очень исправно,  
В год за три щелка тебе по лбу,  
Есть же мне давай вареную полбу».  
Призадумался поп,  
Стал себе почесывать лоб.  
Щелк щелку ведь розь.  
Да понадеялся он на русский авось.  
Поп говорит Балде: «Ладно.  
Не будет нам обоим накладно.  
Поживи-ка на моем подворье,  
Окажи свое усердие и проворье».  
Живет Балда в поповом доме,  
Спит себе на соломе,  
  
Ест за четверых,  
Работает за семерых;  
До светла всё у него пляшет,  
Лошадь запряжет, полосу вспашет,  
Печь затопит, всё заготовит, закупит,  
Яичко испечет да сам и облупит.  
Попадья Балдой не нахвалится,  
Поповна о Балде лишь и печалится,  
Попенок зовет его тятей;  
Кашу заварит, нянчится с дитятей.  
Только поп один Балду не любит,  
Никогда его не приголубит,  
О расплате думает частенько;  
Время идет, и срок уж близенько.  
Поп ни ест, ни пьет, ночи не спит:  
Лоб у него заране трещит.

Вот он попадья признается:  
«Так и так: что делать остается?»  
Ум у бабы догадлив,  
На всякие хитрости повадлив.  
Попадья говорит: «Знаю средство,  
Как удалить от нас такое бедство:  
Закажи Балде службу, чтоб стало ему невмочь;  
А требуй, чтоб он ее исполнил точь-в-точь.  
Тем ты и лоб от расправы избавишь  
И Балду-то без расплаты отправишь».  
Стало на сердце попа веселее,  
Начал он глядеть на Балду посмелее.  
Вот он кричит: «Поди-ка сюда,  
Верный мой работник Балда.  
Слушай: платить обязались черти  
Мне оброк по самой моей смерти;  
Лучшего б не надобно дохода,  
Да есть на них недоимки за три года.  
Как наешься ты своей полбы,  
Собери-ка с чертей оброк мне полный».  
Балда, с попом понапрасну не споря,  
Пошел, сел у берега моря;  
Там он стал веревку крутить  
Да конец ее в море мочить.

Вот из моря вылез старый Бес:  
«Зачем ты, Балда, к нам залез?»  
— Да вот веревкой хочу море морщить,  
Да вас, проклятое племя, корчить. —  
Беса старого взяла тут унылость.  
«Скажи, за что такая немилость?»  
— Как за что? Вы не платите оброка,  
Не помните положенного срока;  
Вот ужо будет вам потеха,  
Вам, собакам, великая помеха. —  
«Балдушка, погоди ты морщить море,  
Оброк сполна ты получишь вскоре.  
Погоди, вышлю к тебе внука».  
Балда мыслит: «Этого провести не штука!»  
Вынырнул подосланный бесенок,  
Замяукал он, как голодный котенок:

*«Здравствуй, Балда мужичок;  
Какой тебе надобен оброк?  
Об оброке век мы не слышали,  
Не было чертям такой печали.  
Ну, так и быть — возьми, да с уговору,  
С общего нашего приговору —  
Чтобы впредь не было никому горя:  
Кто скорее из нас обежит около моря,  
Тот и бери себе полный оброк,  
Между тем там приготовят мешок».*

*Засмеялся Балда лукаво:  
«Что ты это выдумал, право?  
Где тебе тягаться со мною,  
Со мною, с самим Балдою?  
Экого послали супостата!  
Подожди-ка моего меньшого брата».*

*Пошел Балда в ближний лесок,  
Поймал двух зайков, да в мешок.  
К морю опять он приходит,  
У моря бесенка находит.  
Держит Балда за уши одного зайку:  
«Попляши-тка ты под нашу балалайку:  
Ты, бесенок, еще молоденек,  
Со мною тягаться слабенек;  
Это было б лишь времени трата.*

*Обгони-ка сперва моего брата.  
Раз, два, три! догоняй-ка».*

*Пустились бесенок и заяка:  
Бесенок по берегу морскому,  
А заяка в лесок до дому.  
Вот, море кругом обежавши,  
Высунув язык, мордку поднявши,  
Прибежал бесенок, задыхаясь,  
Весь мокрешенек, лапкой утираясь,  
Мысля: дело с Балдою сладит.  
Глядь — а Балда братца гладит,  
Приговаривая: «Братец мой любимый,  
Устал, бедняжка! отдохни, родимый».*

*Бесенок оторопел,  
Хвостик поджал, совсем присмирел.*

На братца поглядывает боком.  
«Погоди, — говорит, — схожу за оброком».  
Пошел к деду, говорит: «Беда!  
Обогнал меня меньшей Балда!»  
Старый Бес стал тут думать думу.  
А Балда наделал такого шуму,  
Что всё море смутилось  
И волнами так и расходилось.  
Вылез бесенок: «Полно, мужичок,  
Вышлем тебе весь оброк —  
  
Только слушай. Видишь ты палку эту?  
Выбери себе любимую мету.  
Кто далее палку бросит,  
Тот пускай и оброк уносит.  
Что ж? боишься вывихнуть ручки?  
Чего ты ждешь?» — Да жду вон этой тучки;  
Зашвырну туда твою палку,  
Да и начну с вами, чертями, свалку».  
Испугался бесенок да к деду,  
Рассказывать про Балдову победу,  
А Балда над морем опять шумит  
Да чертям веревкой грозит.  
Вылез опять бесенок: «Что ты хлопочешь?  
Будет тебе оброк, коли захочешь...»  
— Нет, говорит Балда, —  
Теперь моя чередка,  
Условия сам назначу,  
Задам тебе, враженку, задачу.  
Посмотрим, какова у тебя сила.  
Видишь, там сивая кобыла?  
Кобылу подыми-тка ты,  
Да неси ее полверсты;  
Снесешь кобылу, оброк уж твой;  
Не снесешь кобылы, ан будет он мой. —  
Бедненькой бес  
Под кобылу подлез,  
Понатужился,  
Понапружился,  
Приподнял кобылу, два шага шагнул,  
На третьем упал, ножки протянул.

*А Балда ему: «Глупый ты бес,  
Куда ж ты за нами полез?  
И руками-то снести не смог,  
А я, смотри, снесу промеж ног».  
Сел Балда на кобылку верхом,  
Да версту проскакал, так что пыль столбом.  
Испугался бесенок и к деду  
Пошел рассказывать про такую победу.  
Делать нечего — черти собрали оброк  
Да на Балду взвалили мешок.*

*Идет Балда, побрякивает,  
А поп, завидя Балду, вскакивает,  
За попадью прячется,  
Со страху корячится.  
Балда его тут отыскал,  
Отдал оброк, платы требовать стал*

*Бедный поп  
Подставил лоб:  
С первого щелка  
Прыгнул поп до потолка;  
Со второго щелка  
Лишился поп языка;  
А с третьего щелка  
Вышибло ум у старика.  
А Балда приговаривал с укоризной:  
«Не гонялся бы ты, поп, за дешевизной».*

**ОТВЕТ:**

1. *Найдите нормы современного российского законодательства, регулирующие отношения между попом и Балдой.*

Ближайшее ознакомление с текстом сказки А.С. Пушкина должно вывести участника олимпиады на два сюжета, которые требуют комментария с юридической точки зрения. Первый сюжет – это собственно центральное отношение, которое и послужило основой для всего повествования, то есть – отношения между попом и Балдой по поводу работы последнего (включают в себя все оговоренные условия работы Балды на попа). Второй же и не менее очевидный сюжет – это те печальные последствия, которые имели для попа три удара или, пользуясь языком оригинала, три «щелка», нанесенные ему Балдой в финале сказки.

В первом случае (оценивая первый сюжет), решая задачу поиска и определения круга норм современного российского законодательства, регулирующих отношения между попом и Балдой, участнику олимпиады следует ответить на главный вопрос: нормы трудового или гражданского законодательства регулируют данное отношение? Отвечая на данный вопрос участник олимпиады должен указать, что отношения эти именно трудовые, а не гражданско-правовые (наиболее очевидно, что в гражданско-правовом смысле эти отношения могут рассматриваться как подрядные, т.е. вытекающие из договора подряда). Основным аргументом в пользу определения данных отношений как трудовых является то, что предметом договора (а именно договор является правовой формой отношений возникших между попом и Балдой) является труд, выполнение Балдой работы по определенной трудовой функции, а не достижение им конкретного о вещественного результата труда (ст. 15 Трудового кодекса РФ – далее по тексту «ТК РФ»). В дальнейшем размышление участника олимпиады должно происходить в русле именно трудового законодательства РФ.

Во втором случае (при оценке второго сюжета) все более очевидно, поскольку характер действий Балды и наступивших для попа последствий таков, что практически не оставляет выбора участникам олимпиады и как бы сам подталкивает их в направлении Уголовного кодекса РФ.

Что касается поиска конкретных норм действующего российского трудового и уголовного законодательства, то при ответе на этот вопрос остроумный участник может отметить, что конкретные нормы будут представлены при ответе на второй и третий вопросы, поскольку именно там участники должны будут оценивать действия и попа и Балды. Данный же вопрос выполняет скорее роль своеобразной методической помощи участникам, благодаря которой они смогут сориентироваться в законодательном массиве и правильно определить те направления, в которых стоит двигаться в дальнейшем. (участники могут заметить, что в ответе на аналогичный вопрос 2 задания 1 тура отборочного этапа олимпиады (сказка «Кто расскажет небылицу») такой вариант ответа не рассматривался. Отвечаем: не оглашая такой вариант ответа (коротко вариант ответа на первый вопрос можно представить в следующем виде: «конкретные нормы смотрите в ответе на 2 и 3 вопросы») мы предоставили возможность проявить себя всем участникам на протяжении всего времени, отведённого на отборочный этап, в том числе тем, кто присоединился к нам во втором туре).

## *2. Какие нормы современного российского законодательства позволят оценить правомерность/противоправность действий попа по отношению к Балде?*

При ответе на данный вопрос нужно исходить из того, что, как уже было написано ранее, отношения между попом и Балдой являются трудовыми и регулируются трудовым законодательством. Ниже приведен анализ отрывков текста имеющих значения для оценки действий попа по отношению к Балде с точки зрения российского трудового законодательства:

«Жил-был поп,  
Толоконный лоб.  
Пошел поп по базару  
Посмотреть кой-какого товару.  
Навстречу ему Балда  
Идет, сам не зная куда.  
«Что, батька, так рано поднялся?  
Чего ты взыскался?»  
Поп ему в ответ: «Нужен мне работник:  
Повар, конюх и плотник.  
А где найти мне такого  
Служителя не слишком дорогого?...» -

**- из приведённого фрагмента следует, что поп делает публичное предложение заключить трудовой договор (возникают отношения по трудоустройству у данного работодателя - ст. 1, ст. 64 ТК РФ), определена трудовая функция – ключевое обязательное условие трудового договора (ст. 56, 57 ТК РФ);**

далее:

«Балда говорит: «Буду служить тебе славно,  
Усердно и очень исправно,...» -

**- с юридической точки зрения речь здесь идёт о том, что Балда соглашается принять условия, предложенные попом, достигнуто свободное соглашение по вопросу о заключении трудового договора (ст. 56 ТК РФ);**

далее:

«В год за три щелка тебе по лбу,  
Есть же мне давай вареную полбу.» -

**- в этом фрагменте Балда согласовывает с попом другие важные (обязательные) условия трудового договора - условие о заработной плате и иные факультативные условия (ст. 57 ТК РФ). Однако не определены и иные условия договора, которые современный законодатель считает обязательными (см. ст. 57 ТК РФ). Следует отметить, что условие о заработной плате не соответствует ТК РФ. (заработная плата - денежное вознаграждение, в определенных случаях возможна выплата части зарплаты в пределах 20 процентов в натуральной форме, ст. 129 - 132, 135 ТК РФ). Также нарушено условие о периодичности выплаты зарплаты - не реже, чем каждые полмесяца (ст. 136 ТК РФ);**



Далее:

«Призадумался поп,  
Стал себе почесывать лоб.  
Щелк щелку ведь розь.  
Да понадеялся он на русский авось.  
Поп говорит Балде: «Ладно.  
Не будет нам обоим накладно.  
Поживи-ка на моем подворье,  
Окажи свое усердие и проворье». -

**- этот фрагмент свидетельствует нам о том, что Соглашение достигнуто, трудовой договор заключен. Однако в нарушение ТК РФ трудовой договор заключен не в письменной форме. Вместе с тем, возможно фактическое допущение работника к работе с ведома или по поручению работодателя, что приравнивается к заключению трудового договора (ст. 67 ТК РФ). При этом следует иметь ввиду, что фактическое допущение к работе не освобождает работодателя от обязанности оформить трудовой договор в письменной форме;**

Далее:

«Вот он кричит: «Поди-ка сюда,  
Верный мой работник Балда.  
Слушай: платить обязались черти  
Мне оброк по самой моей смерти;  
Лучшего б не надобно дохода,  
Да есть на них недоимки за три года.  
Как наешься ты своей полбы,  
Собери-ка с чертей оброк мне полный». -

**- в этом фрагменте поп дает Балде поручение, выходящее за рамки его трудовой функции, что запрещено ТК РФ (принцип определенности трудовой функции - ст.60 ТК РФ);**

Далее:

«Балда, с попом понапрасну не споря, ...» -

**- здесь Балда был вправе отказаться от выполнения работы, не обусловленной его трудовым договором, в порядке самозащиты своих нарушенных трудовых прав (ст. 60, 379 ТК РФ).**

3. Какие нормы современного российского законодательства позволят оценить правомерность/противоправность действий Балды по отношению к попу.

Действия Балды, требующие оценки с точки зрения правомерности / противоправности, описываются у Пушкина следующими словами:

*С первого щелка  
Прыгнул поп до потолка;  
Со второго щелка  
Лишился поп языка;  
А с третьего щелка  
Вышибло ум у старика.  
А Балда приговаривал с укоризной:  
«Не гонялся бы ты, поп, за дешевизной».*

Указанное деяние представляет собой насильственные действия, которые причинили физическую боль («прыгнул поп до потолка»), а также повлекли определенные последствия: «лишился поп языка», «вышибло ум у старика».

В действующем российском уголовном законодательстве (Уголовном кодексе РФ) предусмотрена ответственность за преступления против жизни и здоровья (16 глава УК РФ), в том числе за побои (ст. 116), истязания (ст. 117), причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111, 118) и средней тяжести вреда здоровью (ст. 112). Побои, истязания и причинение средней тяжести вреда здоровью, согласно указанным выше статьям УК, не предполагают наступление тяжких последствий, указанных в ст. 111 УК, устанавливающей ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью. Если в результате противоправных насильственных действий наступили указанные в ст. 111 УК последствия, то действия виновного расцениваются как причинение тяжкого вреда здоровью.

В ст. 111 УК РФ указываются конкретные последствия, с которыми закон связывает квалификацию преступных действий как причинение тяжкого вреда здоровью. Среди них названа потеря речи, то есть утрата способности выражать свои мысли членораздельными звуками, понятными для окружающих. Фраза «лишился поп языка» вполне может означать именно потерю речи, а значит, действия Балды могут быть расценены как причинение тяжкого вреда здоровью по признаку потери речи. Кроме того, ст. 111 УК указывает на такое последствие, как «психическое расстройство»: «вышибло ум у старика» может означать безумие, то есть психическое расстройство. По этому признаку действия Балды также должны быть расценены как причинение тяжкого вреда здоровью.

Преступлением считается как умышленное, так и неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью (см. ст. 111 и 118 УК). Для правильной

правовой оценки действий Балды необходимо, таким образом, выяснить, с какой формой вины действовал Балда по отношению к причинению указанных выше последствий – умышленной или неосторожной. Исходя из фактических действий, совершенных Балдой, можно предполагать, что по отношению к причинению вреда здоровью Балда действовал умышленно. Об этом свидетельствует сила щелчков, их количество и последовательный характер. Даже после второго щелчка, когда поп «лишился языка», Балда не остановился и щелкнул попу третий раз. Таким образом, Балда предвидел возможные последствия, но относился к ним, как минимум безразлично, что свидетельствует о косвенном умысле (ч. 3 ст. 25 УК). Кроме того, слова Балды, произнесенные «с укоризной», могут свидетельствовать о желании проучить попу, причинив вред здоровью последнего, что характеризует уже прямой умысел. А значит, в данном случае речь должна идти об умышленном причинении вреда здоровью (ст. 111 УК).

Отдельного упоминания требует также вопрос о влиянии согласия попа на причинение вреда его здоровью. Судя по пушкинскому тексту, поп, соглашаясь на «сделку» с Балдой, предвидел, что последствия «расплаты» могут оказаться весьма тяжкими:

*Приздумался поп,*

*Стал себе почесывать лоб.*

*Щелк щелку ведь розь.*

*Да понадеялся он на русский авось.*

*О расплате думает частенько;*

*Время идет, и срок уж близенько.*

*Поп ни ест, ни пьет, ночи не спит:*

*Лоб у него заране трещит.*

В действующем уголовном законодательстве отсутствует такое основание для исключения уголовной ответственности или для освобождения от нее, как согласие потерпевшего на причинение вреда. Поэтому имеющееся согласие попа на причинение вреда его здоровью не исключает уголовной ответственность Балды за совершение соответствующего деяния.

Задание 2.

Прочитайте следующий текст (см. текст).

1. Оцените с позиции современного российского законодательства просьбу сенатора, обращенную к Дрю двадцать лет назад, с учётом того обстоятельства, что существует документ, подтверждающий факт этой просьбы.

2. Регулирует ли действующее российское законодательство отношения, которые в рассказе получили название «завещание о жизни»?

3. Дайте правовую оценку совершенного Дрю деяния с точки зрения современного российского законодательства?

(Ответ аргументируйте, толкуя соответствующие нормы права).

Максимальный балл - 45

Текст:

### *БУДУЩИЙ ШОК*

*- Дрю! Вот так встреча! Мы не виделись двадцать лет, с самого колледжа! Боже мой, Дрю, что ты делаешь с этим пистолетом?*

*- Я пришла убить тебя, - ответила Дрю, - как ты меня и просил.*

*- О чем ты, черт возьми, говоришь?*

*- Разве ты не помнишь? Много раз ты говорил мне: «Если я проголосую за республиканцев, пристрели меня». Что ж, только что я прочитала статью о том, что ты и в самом деле стал сенатором-республиканцем. Так что, как видишь, ты должен умереть.*

*- Дрю, да ты спятила! Это было двадцать лет назад! Я был молодым идеалистом! Ты не можешь припоминать мне это!*

*- Твои тогдашние слова, сенатор, были не просто какими-то несерьёзными, легкомысленными замечаниями. На самом деле у меня есть бумага, подписанная тобой в присутствии других людей, в которой мне предписано сделать именно это. И, прежде чем ты скажешь мне, чтобы я не относилась к этому серьёзно, позволь мне напомнить тебе о том, что недавно ты проголосовал за законопроект, разрешающий «завещания о жизни». На самом деле у тебя тоже есть такое завещание. А теперь скажи вот что: если ты считаешь, что люди в будущем должны выполнить*

*твое желание и убить тебя, если вдруг ты станешь слабоумным или впадешь в постоянное вегетативное состояние, то почему я не могу выполнить твое прошлое желание убить тебя в случае, если ты станешь республиканцем?*

*- Я могу тебе ответить на это! – прокричал вспотевший сенатор. – Дай мне несколько минут!*

*Дрю взвела курок и направила на него пистолет: «Поторапливайся». (Дж. Баджини. Свинья, которая хотела, чтобы ее съели. 2008)*

ОТВЕТ:

1. *Оцените с позиции современного российского законодательства просьбу сенатора, обращенную к Дрю двадцать лет назад, с учётом того обстоятельства, что существует документ, подтверждающий факт этой просьбы.*

Достаточно большое количество действий, которые мы совершаем в своей жизни не регулируется нормами права и, следовательно, такие действия не имеют юридического значения и не рассматриваются в качестве юридических фактов. К таким действиям совершенно смело можно отнести просьбу, высказанную сенатором-республиканцем двадцать лет назад, вокруг которой, собственно, и завязана приведенная в задании история. То обстоятельство, что эта просьба была зафиксирована в некоем письменном документе и может быть подтверждена свидетелями, не означает, что между тогда ещё будущим сенатором и Дрю возникло правоотношение. Вся проблема, как мы видим, заключается в том, что Дрю оценивает эту ситуацию как раз наоборот. То есть для неё указанная просьба двадцатилетней давности является своеобразной сделкой. Но Дрю следовало бы иметь ввиду, что сделка - это всегда правомерное действие, а просьба сенатора содержит в себе заведомо порочное условие – условие об убийстве, противоправность которого не вызывает сомнения (ст.105 УК РФ; участники олимпиады могут также приводить и иные положения действующего законодательства, декларирующие ценность человеческой жизни (право на жизнь, ст.20 Конституции РФ) обязанность государства защищать жизнь человека и т.д.). С точки зрения российского гражданского законодательства данная сделка является ничтожной, поскольку противоречит основам правопорядка и нравственности (ст.169 ГК РФ).

2. *Регулирует ли действующее российское законодательство отношения, которые в рассказе получили название «завещание о жизни»?*

В случае с просьбой сенатора и другим случаем, на который указывает Дрю (просьба человека убить его, в случае, если он впадет в вегетативное состояние) данное соглашение является ничтожными, поскольку речь идёт о просьбе совершить убийство. Если же абстрагироваться от этого обстоятельства и попытаться всё же найти ответ на поставленный вопрос,

необходимо понять, что же из себя представляет с точки зрения гражданского права «завещание о жизни». Очевидно, что такого рода сделки являются односторонними сделками (в соответствии с ч.2 ст.154 ГК РФ односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны). Однако односторонние сделки эти весьма специфичны, поскольку их своеобразный «эффект» обращен к тому же самому лицу, который выражал волю (поэтому классическое завещание в данном случае не является аналогичной сделкой).

В случае с просьбой человека убить его, в случае, если он впадет в вегетативное состояние, участники олимпиады могут отметить, что действующее законодательство РФ запрещает эвтаназию человека медицинским работникам (ст. 45 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»)

*3. Дайте правовую оценку совершенного Дрю деяния с точки зрения современного российского законодательства?*

В соответствии со ст. 20 Конституции РФ каждый имеет право на жизнь.

Это основополагающее право также закреплено в ст. 2 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Будучи ратифицированной Российской Федерацией, указанная Конвенция является, согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, частью правовой системы РФ. Европейская Конвенция предусматривает лишь 3 случая (помимо исполнения законного смертного приговора) правомерного лишения жизни – это случаи, когда лишение жизни «является результатом абсолютно необходимого применения силы:

(а) для защиты любого лица от противоправного насилия;

(b) для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;

(с) для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа».

Положениям Конвенции отвечают и нормы Уголовного кодекса РФ, предусматривающие обстоятельства, исключающие преступность деяния, например, такие как нормы о необходимой обороне или крайней необходимости (8 глава УК РФ). В представленном рассказе Дж. Баджини отсутствуют какие-либо обстоятельства, исключающие преступность совершаемого деяния, поэтому действия Дрю являются противоправными.

Действия, направленные на умышленное причинение смерти человеку, признаются особо тяжким преступлением – убийством.

При этом окончательная правовая оценка Дрю не может быть однозначной, так как из рассказа не ясно, чем в итоге закончилась встреча Дрю и сенатора: был ли последний застрелен или нет. Дать правовую оценку без учета этого обстоятельства невозможно. В зависимости от исхода возможно несколько вариантов, которые и должны рассмотреть участники Олимпиады.

1. В случае если Дрю довела задуманное до конца и застрелила сенатора, ее действия расцениваются как окончательное убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ).

2. В случае если Дрю не застрелила сенатора, то правовая оценка будет зависеть от причин, по которым преступление не было доведено до конца:

2.1. если Дрю отказалась от совершения убийства добровольно, когда она имела возможность довести задуманное до конца (например, под влиянием уговоров или объяснений сенатора отказалась от своих преступных намерений), то она не будет подлежать уголовной ответственности в связи с добровольным отказом от совершения преступления (ст. 31 УК РФ);

2.2. если Дрю не причинила смерть сенатору по причинам, не зависящим от ее воли (например, сенатору удалось убежать, Дрю помешала охране сенатора, сенатора удалось спасти, благодаря оказанию медицинской помощи и т.п. обстоятельства), то речь идет о неоконченном преступлении – приготовлении или покушении (ст. 30 УК РФ):

2.2.1. приготовление к убийству (ч.1 ст.30, ч.1 ст.105 УК) будет иметь место в том случае, если Дрю по независящим от нее причинам не удалось выстрелить в сенатора. В данном случае приготовление к убийству выражается в приискании орудия совершения преступления и в создании иных условий для совершения убийства (см. ч.1 ст.30 УК);

2.2.2. покушение на убийство (ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК) будет иметь место в том случае, если Дрю осуществила выстрел в сенатора, но смерть не наступила по независящим от нее обстоятельствам, например, если Дрю промахнулась, произошла осечка или рана оказалась не смертельной (см. ч.3 ст.30 УК).

При надлежащем обосновании участник Олимпиады может квалифицировать действия Дрю как посягательство на жизнь государственного деятеля (ст. 277 УК). В этом случае в ответе должна быть обозначена аргументация того, что Дрю действовала с целью прекращения государственной деятельности сенатора или из мести за такую деятельность, а не просто в целях исполнения заключенной 20 лет назад «сделки».

В случае квалификации по ст. 277 УК от участника также требуется оценить действия Дрю, учитывая степень их завершенности по причинам, зависящим или независящим от виновной. Отличием от выше предложенного решения в этом случае будет являться то, что покушение на ст. 277 УК невозможно по общему правилу в силу того, что состав посягательства на жизнь государственного деятеля считается окончательным с момента осуществления покушения, вне зависимости от того, наступила смерть потерпевшего или нет.

3) Задания и ответы на задания отборочного этапа олимпиады для учащихся 8-9 классов

Тестовая часть:

*1. Укажите № статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, в которой воспроизведен смысл древнеримского правового принципа «non bis in idem» (с латинского - «не дважды за одно и то же»).*

*(будьте внимательны: в графе для ответа указывается только число, соответствующее номеру статьи Уголовного кодекса РФ (например, 23). Символ «№», наименования - «статья», «ст.» и т.д., номера частей статьи указывать в поле для ответа не допускается – такой ответ будет признан неправильным)*

ОТВЕТ:

Указанный древнеримский правовой принцип почти дословно воспроизведен в ч.2 ст.6 Уголовного кодекса Российской Федерации ("Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление") и является одной из важнейших положений, составляющих содержания принципа справедливости в уголовном праве.

Правильный ответ – 6

Количество баллов за правильный ответ - 10

Основное задание

*Прочитайте роман А.С. Пушкина «Дубровский». Укажите отношения между действующими лицами данного художественного произведения, подпадающие под действие норм современного российского законодательства (за исключением уголовного и административного законодательства), и раскройте их содержание. Укажите акты действующего российского законодательства и конкретные нормы, регулирующие эти отношения.*

Максимальное количество баллов - 90

ОТВЕТ:

Для правильного ответа на данный вопрос участнику олимпиады необходимо было прочитать роман А.С. Пушкина "Дубровский" и, из числа отношений между действующими лицами романа, выбрать те, которые могут быть



урегулированы нормами действующего российского законодательства. При этом следует иметь в виду, что отношения, описываемые А.С. Пушкиным в романе, даже если они и могут быть урегулированы действующим законодательством РФ, очень часто по ходу сюжета развиваются не в русле соответствующих норм (что вполне очевидно, поскольку события эти происходили не в наше время). В этом случае участник олимпиады должен указать на те моменты, которые не соответствуют действующему законодательству РФ (за исключением уголовного и административного законодательства).

По результатам работы участники олимпиады должны были выделить следующие отношения:

*1. Кирила Петрович Троекуров и Андрей Гаврилович Дубровский были собственниками земли (земельных участков). Данные отношения регулируются нормами действующего гражданского и земельного законодательства РФ (данные нормы содержатся преимущественно в главах 13,17 и др. раздела II ч.1 Гражданского Кодекса РФ и главах I; I,1; III;VI и др. Земельного кодекса РФ).*

Следует отметить, что в романе К.П. Троекуров и А.Г. Дубровский являются помещиками и владеют не только землей, но и крепостными крестьянами. Во времена развития событий романа, эти отношения регулировались законодательством Российской Империи. В настоящее же время подобные отношения и правовые статусы, свойственные сословному делению общества и феодальному характеру отношений между дворянами и крепостными крестьянами, не существуют и действующим законодательством РФ не устанавливаются и не регулируются. Поэтому рассматривать отношения между, допустим, Троекуровым и его крепостными крестьянами, как трудовые отношения (отношения между работодателем и работниками), недопустимо по причине их абсолютно различной юридической природы.

*2. Судебное разбирательство между К.П. Троекуровым (инициатором процесса) и А.Г. Дубровским по поводу правомерности владения последним деревней Кистеневка (гл I и II). Эти отношения и в настоящее время могут быть урегулированы нормами действующего гражданского и гражданского процессуального законодательства РФ:*

1) Если рассматривать данное судебное разбирательство с точки зрения норм действующего гражданского законодательства РФ, то, складывая воедино всю информацию, которую можно извлечь из романа, становится очевидным, что К.П. Троекуров обратился в суд иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск), что в свою очередь является одним из способов защиты права собственности (ст.301 ГК РФ). Но при этом следует отметить что, что К.П. Троекуров не состоял с А.Г. Дубровским в отношениях по поводу отчуждения спорного земельного участка. В этих отношениях без сомнения состояли отцы Троекурова и Дубровского, но отцы их к моменту развития событий, описываемых в романе, уже давно умерли (участок отчуждался по договору купли-продажи земельного участка). Поэтому ключевыми моментами с точки зрения правового регулирования этой ситуации с точки зрения гражданского права РФ были следующие:

- срок исковой давности для предъявления виндикационного иска с большей вероятностью истек уже для отца К.П. Троекурова (при этом мы не знаем сколько времени с момента отчуждения земельного участка Дубровским прожил отец Троекурова) (см. гл.12 части 1 ГК РФ, а именно ст.196,199, 200,205);

- если предположить, что срок исковой давности все же можно восстановить, то К.П. Троекуров не смог бы обосновать наличие у него прав на спорный земельный участок не приняв наследство от своего отца (для принятия наследства после истечения установленного в ст. 1154 ГК РФ шестимесячного срока, он должен был обратиться для этого в суд и на основании судебного решения принять наследство (ст.1155 ГК РФ);

- из содержания романа становится известным, что А.Г. Дубровский являлся собственником спорного земельного участка, причём право это он получил по наследству от своего отца. Это обстоятельство имеет важное значение, поскольку, если даже договор купли-продажи земельного участка и был уничтожен и доказательств его существования найти невозможно (в том числе в органах, осуществляющих государственную регистрацию прав на недвижимое имущество в наше время), то свидетельство о праве на наследование является правоустанавливающим документом и, тем самым, важнейшим доказательством правомерности владения, пользования и распоряжения А.Г. Дубровским спорным земельным участком.

Таким образом, можно сказать, что с точки зрения современного российского гражданского законодательства судебное решение в пользу К.П. Троекурова было бы незаконным и необоснованным.

2) Современное российское гражданское процессуальное законодательство регулировало бы отношения, связанные с порядком судебного разбирательства между К.П. Троекуровым и А.Г. Дубровским в вопросах подведомственности, подсудности дела, состава лиц, участвующих в деле, процессуальных сроков и порядка проведения судебного заседания (дело рассматривалось бы в порядке искового производства) и т.д. (нормы раздела I и подраздела II раздела II Гражданского процессуального кодекса РФ).

3. В главе V романа сообщается о том, что "чиновники" фактически приехали исполнять судебное решение, вынесенное в пользу Троекурова. Отношения по исполнению судебного решения регулируются нормами ГПК РФ (раздел VII) и Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

4. Отношения по поводу заключения брака между М.К. Троекуровой (Машей) и князем Верейским. В романе (гл.XVIII) брак между М.К. Троекуровой и князем Верейским заключается путём совершения христианского религиозного обряда - венчания. Современное российское семейное законодательство предусматривает, что брак заключается в органах записи актов гражданского состояния. Условия и порядок заключения брака, а также прекращения и недействительности брака устанавливаются нормами раздела II (гл.3,4,5) Семейного кодекса Российской Федерации.

Особое значение с точки зрения действующего семейного законодательства для анализа отношений между Машей Троекуровой и князем Верейским по поводу заключения брака имеют следующие обстоятельства:

- добровольность согласия Маши на заключение брака (в соответствии с ч.1 ст.12 Семейного Кодекса РФ "для заключения брака необходимы взаимное добровольное согласие мужчины и женщины, вступающих в брак, и достижение ими брачного возраста". Однако из содержания романа мы узнаем о том, что отец явно принуждал Машу к заключению брака с князем Верейским).

- достижение Машей брачного возраста (в соответствии с ч.1 ст.13 Семейного кодекса "брачный возраст устанавливается в восемнадцать лет". Из содержания романа (глава VIII) следует, что Маше

Троекуровой было семнадцать лет. Следовательно, в этом случае также имеет место нарушение условия ч.1 ст.12 СК РФ)

Согласно ст.27 СК РФ, последствием несоблюдения двух вышеуказанных условий заключения брака будет его недействительность.

5. *Отношения между учителем Дефоржем (не принимая во внимание то обстоятельство, что под именем Дефоржа скрывался Владимир Дубровский) и К.П. Троекуровым по поводу обучения на дому сына Троекурова Саши.* Данные отношения являются трудовыми. Из содержания главы VIII (в эпизоде, когда происходит первая личная встреча Троекурова и Дефоржа) следует, что соглашение между К.П. Троекуровым, как законным представителем несовершеннолетнего Саши, и Дефоржем по поводу обучения последним Саши достигнуто, то есть трудовой договор заключен. Однако в нарушение Трудового Кодекса РФ трудовой договор был заключен не в письменной форме. Вместе с тем, как видно из текста имеет место фактическое допущение работника к работе с ведома или по поручению работодателя, что приравнивается к заключению трудового договора (ст. 67 ТК РФ). Фактическое допущение к работе не освобождает работодателя от обязанности оформить трудовой договор в письменной форме.

(Важно, чтобы в ответе было подчеркнуто, что возникли именно трудовые, а не гражданско-правовые (подрядные) отношения, поскольку предметом договора является живой труд, выполнение работы по определенной трудовой функции, а не достижение конкретного о вещественного результата труда (ст. 15 ТК РФ).

6. *Факт установления отцовства К.П. Троекурова по отношению к ребёнку Саши.* В романе (гл.VIII) сообщается, что "... черноглазый мальчик, шалун лет девяти, напоминающий полуденные черты, воспитывался при нем и признан был его сыном, несмотря на то, что множество босых ребятишек, как две капли воды похожих на Кирила Петровича, бегали перед его окнами и считались дворовыми". Данные отношения регулируют нормы гл.10 Семейного кодекса РФ (Установление происхождения детей), а именно ст. 48 и 49. Установление отцовства в соответствии с действующим законодательством РФ происходит двумя путями, либо путём подачи заявления в органы ЗАГС либо в судебном порядке.

## II. ЗАДАНИЯ И ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ (КРИТЕРИИ) ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ЭТАПА ОЛИМПИАДЫ

### 1 вариант.

#### Задание 1.

*Отечественная конституционная история знает случай, когда два референдума были проведены в один день - 17 марта 1991г.*

*Первый из них - референдум СССР, на который был вынесен следующий вопрос:*

*«Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновлённой федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?» «Да» или «Нет».*

*Одновременно, но – уже на референдум РСФСР был вынесен другой вопрос:*

*«Считаете ли Вы необходимым введение поста Президента РСФСР, избираемого всенародным голосованием?» «Да» или «Нет».*

*Поясните, руководствуясь положениями ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» 2004 г. (в действующей редакции), насколько правомерным было бы в современных условиях вынесение подобных вопросов на референдум Российской Федерации.*

*(максимальный балл 6)*

Ответ:

При ответе на вопрос, главное, чтобы участники показали знания законодательства: о тех вопросах, которые не могут быть вынесены на референдум и о требованиях к форме вопроса, установленных законодателем.

- Первый из вопросов не может быть вынесен на референдум в виду того, что, возможно, его множественное толкование (он содержит в себе несколько вопросов), **на него нельзя дать только однозначный ответ и правовые последствия принятого решения будут неопределёнными** (то есть, формулировка первого вопроса противоречит положениям п. 7 статьи 6 ФКЗ о Референдуме).
- Вводить пост Президента России в современных условиях нет необходимости, так как он уже предусмотрен действующей Конституцией, но если предположить, что это не так, то согласно действующему ФКЗ содержание вопроса, вроде бы, можно признать допустимым. Вместе с тем, предложенная формулировка вопроса может вызвать сомнения в плане соответствия требованиям п. 7 статьи 6 ФКЗ о референдуме ввиду неопределённости правовых последствий решения. Каковы правовые

последствия принятого на референдуме решения с учетом того, что введение поста Президента потребует пересмотра Конституции? Означает ли оно, что кто-либо из субъектов, имеющих, согласно статье 134 Конституции, право инициировать процесс пересмотра действующей Конституции, обязан им воспользоваться? Возможно ли такое развитие событий, если учесть, что часть указанных субъектов – федеральные органы государственной власти, на исключительные полномочия которых не должен посягать вопрос, выносимый на референдум согласно п.п.10) п. 5 статьи 6 ФКЗ.

**Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 г. N 5-ФКЗ "О референдуме Российской Федерации" (извлечение)**

**Статья 6.** Вопросы референдума и порядок их вынесения на референдум

4. На референдум могут выноситься вопросы, отнесенные Конституцией Российской Федерации к ведению Российской Федерации, а также к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

5. На референдум не могут выноситься вопросы:

1) об изменении статуса субъекта (субъектов) Российской Федерации, закрепленного Конституцией Российской Федерации;

2) о досрочном прекращении или продлении срока полномочий Президента Российской Федерации, Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а также о проведении досрочных выборов Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации либо о перенесении сроков проведения таких выборов;

3) об избрании, о назначении на должность, досрочном прекращении, приостановлении или продлении полномочий лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации;

4) о персональном составе федеральных органов государственной власти, иных федеральных государственных органов;

5) об избрании, о досрочном прекращении, приостановлении или продлении срока полномочий органов, образованных в соответствии с международным договором Российской Федерации, либо должностных лиц, избираемых или назначаемых на должность в соответствии с международным договором Российской Федерации, а также о создании таких органов либо назначении на должность таких лиц, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;

8) о принятии чрезвычайных и срочных мер по обеспечению здоровья и безопасности населения;

...

10) отнесенные Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами к исключительной компетенции федеральных органов государственной власти.

...

7. Вопрос, выносимый на референдум, должен быть сформулирован таким образом, чтобы исключалась возможность его множественного толкования, чтобы на него можно было дать только однозначный ответ и чтобы исключалась неопределенность правовых последствий принятого на референдуме решения.

**Задание 2.**

*«Так как штаты, входя в состав федерального государства теряют свой суверенитет, то, само собой разумеется, они перестают и быть государствами, так как, по определению государства, суверенитет есть*

*существенный признак государства. Государство только там, где имеется на лицо суверенитет»... (Яценко А.С.)*

*Этот фрагмент работы русского ученого касается США.*

- *Какие признаки государства вам еще известны*
- *Являются ли, согласно действующей Конституции РФ, субъекты РФ суверенными государствами?( Следует обосновать свою позицию с опорой на положения Конституции РФ)*
- *Равноправны ли субъекты РФ. Какие еще конституционные принципы федеративных отношений Вам известны.*

*(максимальный балл 8)*

Ответ:

**Признаки государства как особой социальной организации:**

1) публичная власть – реальная возможность понуждения к выполнению воли отдельных групп людей (классов, династий и т.п.),

2) наличие особой социально-политической организации, аппарата управления, аппарата принуждения, который способен делать свои веления общеобязательными.

3) наличие территории;

4) население;

5) *суверенитет*;

6) выпуск денежных знаков, сбор налогов, государственные займы;

7) правотворчество (нормотворчество);

8) государственная символика.

- Нет, суверенными государствами субъекты РФ в Конституции не названы, но в части 2 статьи 5 республики названы государствами в отличие от других субъектов, к которым эта конституционная характеристика не относится. Одним из конституционных принципов федеративных отношений является принцип государственной целостности (ст. 5). В отличие от союзных республик, входивших в состав СССР, которые не только были названы суверенными в Конституции СССР 1977 г., но и обладали правом сепарации – субъекты РФ подобным правом не обладают. (В ОТВЕТЕ ДОЛЖНО БЫТЬ РАСКРЫТО ПОНЯТИЕ СУВЕРЕНИТЕТА).

Например: Конституционный Суд РФ (в постановлении от 7 июня 2000 года № 10-П) определил суверенитет (государства) как верховенство, независимость и самостоятельность государственной власти, полноту законодательной, исполнительной и судебной власти государства на его территории и независимость в международном общении. Суверенитет РФ, в силу Конституции РФ, исключает существование двух уровней суверенных властей, находящихся в единой системе государственной власти, которые обладали бы верховенством и независимостью. Власть субъектов – не суверенная власть, а часть единой системы государственной власти, при этом

субъекты обладают всей полнотой государственной власти вне пределов ведения Федерации и полномочий Федерации по предметам совместного ведения. Причем эти полномочия субъекта проистекают не из его волеизъявления, а из Конституции РФ, что также является подтверждением отсутствия у субъектов суверенитета.

- Субъекты РФ равноправны во взаимоотношениях между собой и с федеральными органами государственной власти.

Принципы федеративных отношений сформулированы авторами учебников и научных работ на основе положений Конституции (ст. 5 и др.). Так в тексте статьи 5 упоминаются принципы

- Равноправия субъектов РФ между собой и во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти;
- Государственной целостности РФ,
- Единства системы государственной власти,
- Разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ;
- Равноправия народов РФ;
- Самоопределения народов РФ;

В учебной литературе упоминаются и другие принципы федеративных отношений. Например, в Практикуме по конституционному праву России (Авакьян С.А. Конституционное право России: Практикум. 2-е изд. 2009. С. 67) назван также принцип построения Российской Федерации на сочетании национально-территориального и территориального начал.

### **Задание 3.**

***Права и свободы, закрепленные в Конституции РФ, детализируются в действующем законодательстве. Поэтому суды, принимая свои решения, зачастую не ссылаются непосредственно на нормы Конституции, а основываются преимущественно на положениях отраслевого законодательства, детализирующие соответствующие конституционные предписания.***

***В каких случаях, на Ваш взгляд, судам следует прямо (непосредственно) применять нормы Конституции о правах и свободах?***

***(максимальный балл 4)***

Ответ:

В части 1 статьи 15 Конституции Российской Федерации установлено, что она имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации. Смысл принципа прямого действия конституционных прав раскрывается в статье 18, которая гласит: «Права и



свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.»

Суть непосредственного применения Конституции судами раскрыта в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" (с последующими изменениями и дополнениями), где в пункте 2, в частности, закреплено, что в соответствии с ч. 1 ст. 15 Конституции, «судам при рассмотрении дел следует оценивать содержание закона или иного нормативного правового акта, регулирующего рассматриваемые судом правоотношения, и во всех необходимых случаях применять Конституцию Российской Федерации в качестве акта прямого действия.

«Суд, разрешая дело, применяет непосредственно Конституцию, в частности:

а) когда закрепленные нормой Конституции положения, исходя из ее смысла, не требуют дополнительной регламентации и не содержат указания на возможность ее применения при условии принятия федерального закона, регулирующего права, свободы, обязанности человека и гражданина и другие положения;

б) когда Конституционным Судом Российской Федерации выявлен пробел в правовом регулировании либо когда пробел образовался в связи с признанием не соответствующими Конституции нормативного правового акта или его отдельных положений с учетом порядка, сроков и особенностей исполнения решения Конституционного Суда Российской Федерации, если они в нем указаны»

#### **Задание 4.**

*Конституция одного из европейских государств предусматривает, что Президента можно преследовать только за умышленное нарушение Конституции либо за измену Родине. Решение о внесении обвинения против Президента принимается Парламентом этой страны большинством три пятых голосов всех депутатов. Затем Парламент вносит обвинение в Конституционный суд, который принимает по нему решение. Обвинительное решение Конституционного суда означает утрату Президентом его полномочий и способности вновь вступить на эту должность.*

• *Укажите на черты сходства и отличия представленной процедуры отрешения от должности Президента от той, которая предусмотрена действующей Конституцией РФ.*

(максимальный балл 6)

Ответ:

*Основание* : у нас - государственная измена (сходство – у них- измена Родине) и совершение иного тяжкого преступления ( отличие – у них – умышленное нарушение Конституции).

*Выдвижение обвинения*: у нас- обвинение выдвигает Государственная Дума 2/3 от общего числа в каждой из палат по инициативе не менее 1/3 депутатов

Государственной Думы и при наличии заключения специальной комиссии, образованной Государственной Думой (отличие – у них - парламент в целом большинством 3/5 всех депутатов). Кроме того это обвинение должно быть подтверждено заключение Верховного Суда РФ о наличии в действиях Президента РФ признаков преступления и заключением Конституционного Суда РФ о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения.

*Рассмотрение дела:* у нас – происходит в Совете Федерации ( отличие – у них – в Конституционном суде). Причем установлено, что решение об отрешении от должности Президента Совет Федерации принимает 2/3 голосов от общего числа палаты. Кроме того, у нас нет упоминания о юридических последствиях отрешения (отличие- у них есть), но зато указано, что решение должно быть принято Советом Федерации не позднее чем в трехмесячный срок после выдвижения Государственной Думой обвинения против президента. Если в этот срок решение не будет принято верхней палатой, то обвинение против Президента считается отклоненным.

***• Поясните, не противоречат ли положения об отрешении Президента РФ от должности конституционной норме о его неприкосновенности?***

Ответ:

Нет, не противоречат, так как неприкосновенность в российском законодательстве предполагает иммунитет от уголовной и административной ответственности (если опираться на нормы об иммунитете Президента РФ, завершившего осуществление своих полномочий, а также о неприкосновенности депутатов ГД и членов СФ), а отрешение от должности – мера конституционной ответственности, к тому же, не являющаяся итогом осуществления правосудия.

Вместе с тем, стоит отметить, что хотя ст. 91 Конституции установила, что Президент Российской Федерации обладает неприкосновенностью, но в самом тексте Конституции содержание понятия «неприкосновенность» не раскрыто.

- **Федеральный закон от 12 февраля 2001 г. N 12-ФЗ "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" (с изменениями и дополнениями)**

**Статья 3.** Неприкосновенность Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий

1. Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, обладает неприкосновенностью. Он не может быть привлечен к уголовной или административной ответственности за деяния, совершенные им в период исполнения полномочий Президента Российской Федерации, а также задержан, арестован, подвергнут обыску, допросу либо личному досмотру, если указанные действия осуществляются в ходе производства по делам, связанным с исполнением им полномочий Президента Российской Федерации.

Неприкосновенность Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, распространяется на занимаемые им жилые и служебные помещения, используемые им транспортные средства, средства связи, принадлежащие ему документы и багаж, на его переписку.

**Федеральный закон от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».**

**Статья 19.** Неприкосновенность члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы

1. Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы обладают неприкосновенностью в течение всего срока своих полномочий.
2. Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации не могут быть:
  - а) привлечены к уголовной или к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке;
  - б) задержаны, арестованы, подвергнуты обыску (кроме случаев задержания на месте преступления) или допросу;
  - в) подвергнуты личному досмотру, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других людей.
3. Неприкосновенность члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы распространяется на занимаемые ими жилые и служебные помещения, используемые ими личные и служебные транспортные средства, средства связи, принадлежащие им документы и багаж, на их переписку.

### **Задание 5.**

*Представьте, что в одном из субъектов РФ был принят кодекс законов о здравоохранении, который запретил назначение натурализованных граждан РФ, ранее имевших гражданство государств Средней Азии, на должности главных врачей и заместителей главных врачей учреждений соответствующего субъекта.*

- *Находится ли принятие таких норм в противоречии с какими либо положениями Конституции РФ? Поясните свой вывод, опираясь на содержание Конституции и законодательства РФ, уточнив при этом смысл терминов «натурализация и филиация».*
- *Обращение в какой государственный орган за защитой прав, на Ваш взгляд, будет наиболее действенным для упомянутой категории натурализованных граждан.*

**(максимальный балл 6)**

Ответ:

- Да, находится, так как неправомерно принятой нормой кодекса ограничиваются конституционные принципы единого и равного гражданства независимо от оснований приобретения (ч.1. ст. 6). Регулирование вопросов гражданства относится к ведению Российской Федерации п. в) ст. 71 Конституции, а не к совместному или собственному ведению субъектов РФ. Поэтому появление в кодексе законов о здравоохранении субъекта подобных норм не допустимо. Кроме того, в любом случае, ограничения прав должны производиться, согласно ч.3 ст. 55 Конституции, федеральными законами, а не законами субъектов (как приведенной ситуации).
- Натурализация – приобретение гражданства в результате приема в гражданство

- Филиация – приобретение гражданства по рождению.
- Обращаться следует в суд, а если рассмотрение дела в суде завершено, но суд применил при рассмотрении дела тот самый закон, который нарушает конституционные права гражданина (в нашем случае неправомерно принятым законом ограничиваются конституционные принципы единого и равного гражданства независимо от оснований приобретения (ч.1. ст. 6), а также равенства перед законом и судом (ч.1 ст. 19) можно обратиться с жалобой в Конституционный Суд РФ.

**Закон РФ № 4866-1 от 27 апреля 1993 года «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан (фрагмент)**

Статья 1. Право на обращение с жалобой в суд

Каждый гражданин вправе обратиться с жалобой в суд, если считает, что неправомерными действиями (решениями) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных служащих нарушены его права и свободы.

Статья 2. Действия (решения), которые могут быть обжалованы в суд

К действиям (решениям) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений и должностных лиц, государственных служащих которые могут быть обжалованы в суд, относятся коллегиальные и единоличные действия (решения), в том числе представление официальной информации в результате которых:

нарушены права и свободы гражданина;

созданы препятствия осуществлению гражданином его прав и свобод;

незаконно на гражданина возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к какой-либо ответственности.

Граждане вправе обжаловать также бездействие указанных в части первой настоящей статьи органов, предприятий, объединений, должностных лиц, государственных служащих, если оно повлекло за собой последствия, перечисленные в той же части статьи.

**Федеральный закон от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (фрагмент)**

Статья 27. Обеспечение соответствия Конституции Российской Федерации и федеральным законам конституций (уставов), законов и иных правовых актов субъекта Российской Федерации.

5. Законы субъекта Российской Федерации, правовые акты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, правовые акты органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации и правовые акты их должностных лиц, нарушающие права и свободы человека и гражданина, права общественных объединений и органов местного самоуправления, могут быть обжалованы в судебном порядке.

**Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (фрагмент)**

**Статья 96.** Право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации

Правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе.

К жалобе помимо документов, перечисленных в [статье 38](#) настоящего Федерального конституционного закона, прилагается копия официального документа, подтверждающего применение обжалуемого закона при разрешении конкретного дела. Выдача заявителю копии такого документа производится по его требованию должностным лицом или органом, рассматривающим дело.

**Статья 97.** Допустимость жалобы

Жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если:

- 1) закон затрагивает конституционные права и свободы граждан;
- 2) закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, при этом

жалоба должна быть подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде.

**Задание 6.**

*Дайте развернутую характеристику такому источнику права как юридическая (правовая) доктрина.*

**(максимальный балл 4)**

Правовая доктрина – учения, теории, системы идей и взглядов ученых юристов (правоведов) по тем или иным значимым юридическим проблемам (вопросам). В современном мире правовая доктрина утратила свое ключевое значение в качестве источника права в рамках большинства правовых семей. Однако в мусульманском праве доктрина по-прежнему играет значительную роль.

Известно, что ранее юридическая доктрина являлась весьма важным источником права. Некоторые труды юристов являются классическими памятниками права, например, труды римских юристов, классические труды англосаксонских юристов и т.д. Наряду с этим, с конца XIX века в юриспруденции в качестве доктрины также понимают цельные систематизированные учения, используемые в правоприменении как то «состав преступления», доктрина «объективной истины», «лестница прецедентов» (stare decisis) и т.д.

Участникам олимпиады следует также указать, что в российской правовой системе юридическая доктрина традиционно не признается источником (формой) права.

**Задание 7.**

*Существует ли разница между Ивановской городской думой и Московской городской думой? Ответ обоснуйте.*

**(максимальный балл 3)**

Ответ:

Ивановская городская дума является представительным органом местного самоуправления муниципального образования «город Иваново». А Московская городская дума является законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации – города федерального значения Москва. Таким образом, два указанных органа отличаются друг друга тем, что представляют собой два различных уровня власти: уровень государственной власти субъекта федерации и уровень власти местного самоуправления, которые отличаются друг от друга как конституционным статусом так и набором конкретных полномочий (см. ст.5,11,12; гл.3 и 8 Конституции РФ). В данном случае, то обстоятельство, что названия указанных органов частично совпадает («городская дума») не имеет юридического значения

**Задание 8.**

*Сформулируйте диспозицию конституционной нормы: «Никто не может быть принуждён к определению и указанию своей национальной принадлежности», поясните свой ответ. Какова структура правовой нормы?*

**(максимальный балл 5)**

Ответ:

В задании частично воспроизведён текст части 1 статьи 26 Конституции Российской Федерации. При ответе на данный вопрос следует исходить из того, что норма права состоит из трёх структурных элементов, какими являются гипотеза, диспозиция и санкция. Под гипотезой понимается такой элемент нормы права, который указывает на жизненные условия, фактические обстоятельства вступления нормы в действие. Диспозиция представляет собой собственно само правило поведения, в котором определяется должный или возможный вариант поведения субъекта права, права и обязанности данных субъектов. Под санкцией понимается структурный элемент нормы права, предусматривающий меры государственного воздействия (в том числе принуждения) по отношению к лицам, нарушившим соответствующее правило поведения.

Представленная конституционная норма является примером таких норм, в структуре которых имеется лишь только диспозиция. Причем диспозицию этой нормы в общих чертах представляет собой запрет. Если сформулировать диспозицию данной нормы с учётом этого обстоятельства, то получится следующее: запрещается принуждать человека, гражданина к указанию и определению своей национальной принадлежности. Этот запрет адресован неопределённому кругу лиц и, следовательно, обязывает их воздерживаться в

своим поведением от действий по принуждению других людей к указанию их национальной принадлежности. При этом следует иметь в виду, что этот запрет не распространяется на случаи, когда само физическое лицо желает указать или определить свою национальную принадлежность. Смысл запрета, содержащегося в диспозиции данной конституционной нормы, состоит в необходимости исключить постороннее воздействие на волеизъявление физического лица в вопросе определения либо указания своей национальной принадлежности. Данное умозаключение подтверждается первым предложением части 1 статьи 26 Конституции РФ, которое звучит следующим образом: «Каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность». Таким образом, можно сделать вывод, что праву каждого физического лица определять и указывать свою национальную принадлежность корреспондирует обязанность неопределенного круга лиц воздерживаться от действий, принуждающих данные физические лица к реализации их права.

### **Задание 9.**

*Согласно Конституции РФ судьи несменяемы. Что такое несменяемость судей, почему она важна? Как соотносится с указанным принципом переназначение судей Верховного суда РФ, ранее назначенных в этот суд, в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. N 2-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации"?*

**(максимальный балл 7)**

Ответ:

Участник олимпиады может дать формулировку несменяемости судьи из ст. 12 Закона РФ «О статусе судей»: «Судья несменяем. Он не подлежит переводу на другую должность или в другой суд без его согласия, и его полномочия могут быть прекращены или приостановлены не иначе как по основаниям и в порядке, установленном настоящим Законом.»

Далее участник олимпиады должен пояснить, что судьи ВАС, который упразднился, а также судьи ВС (и это ключевой момент – про упразднение которого ничего в Законе не говорилось) не попадают в новый ВС автоматически, т.к. в новом ВС всего 170 вакансий, а судей старого ВС и ВАС было более 170. Вопрос о рекомендации кандидатур на должности судей в новый ВС рассматривала специальная квалификационная коллегия судей.

Таким образом, законодатель фактически предусмотрел еще одно, ранее неизвестное основание для прекращения полномочий судей ВС. Такое решение участник олимпиады может оценить как не вполне соответствующее принципу несменяемости судей, предполагающему, что все возможные случаи прекращения полномочий судьи заранее известны и

изложены в законе. «Не вполне» - т.к. этот случай стал, во-первых, исключительным (вряд ли законодатель будет регулярно реформировывать ВС), и, во-вторых, предусмотренным актом высшей юридической силы – Законом о поправке к Конституции РФ. Достоинством ответа станет указание участника олимпиады на особую правовую природу данного вида законов.

### ***Задание 10.***

***Против Егоровой было возбуждено уголовное дело по признакам использования заведомо подложного документа – пенсионного удостоверения. Перед допросом дознаватель предложил Егоровой полностью признать вину в совершении преступления, и тогда, по его словам, дело будет расследовано, а потом и рассмотрено судом в сокращенном порядке, без исследования всех обстоятельств дела, а наказание не превысит половину максимального срока. Почему законодатель прибегает к сокращенным процедурам расследования? Как они соотносятся с принципом презумпции невиновности?***

**(максимальный балл 6)**

Ответ:

Отвечая на данный вопрос, участник олимпиады может указать такие критерии, как стимулирование обвиняемого к содействию в раскрытии преступления, «процессуальная экономия», т.е. сокращенный порядок рассмотрения дела, по которому имеется согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением, и, соответственно, удешевление и ускорение уголовного судопроизводства. Достоинством ответа станет указание, что не является целью законодателя *ограничение процессуальных прав* обвиняемого, а также примеры из истории России, когда сокращенные порядки судебного разбирательства стали правовыми формами осуществления массовых репрессий в 30-е годы прошлого века. Допустимо и негативное упоминание в данном контексте полковых судов, действовавших в период первой русской революции также в упрощенных процедурах.

Участник олимпиады должен указать, что особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением не противоречит презумпции невиновности. Хорошо, если будет дана формулировка презумпции из ст. 49 Конституции или ст. 14 УПК. В качестве аргументации участник олимпиады может указать, что органы расследования не освобождаются от обязанности сбора изобличающих обвиняемого доказательств. Кроме того, обвиняемый в любой момент до удаления суда в совещательную комнату может отказаться от особого порядка судебного разбирательства и потребовать рассмотрения дела в обычном порядке. В этом требовании обвиняемому не может быть отказано.

### ***Задание 11.***



*В мультфильме «Каникулы в Простоквашино» у коровы Мурки, взятой напрокат котом Матроскиным, рождается теленок. Возникает бурная дискуссия на тему – чей он? Пёс Шарик настаивает на том, что коль скоро корова государственная, то и теленок – тоже государственный; кот Матроскин – на том, что хотя корова государственная, но все что она дает, молоко или телят, - «это уже наше», в подтверждение чему приводит аналогию со взятым напрокат холодильником: холодильник – государственный, а мороз, который он вырабатывает – «наш». Дядя Фёдор возражает: «Но мы его для мороза и берем», очевидно желая сказать, что решение вопроса зависит от того, предполагалось ли получение соответствующих плодов от вещи при заключении договора о ее взятии напрокат: если предполагалось – то плоды принадлежат арендатору, если же нет – то арендодателю. Помогите им решить спор, основываясь на том, что все наши герои – субъекты гражданских правоотношений.*

**(максимальный балл 10)**

Ответ:

По сюжету мультфильма герои заключили договор проката, объектом которого является корова. Договор проката представляет собой разновидность договора аренды (имущественного найма) и регулируется нормами параграфа 2 главы 34 ГК, а также общими положениями об аренде (§ 1 гл.34 ГК РФ). По договору проката арендодатель передает движимое непотребляемое имущество арендатору за плату во временное владение и пользование. В соответствии с правилами ст. 137 Гражданского кодекса к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное. Следовательно, действующее гражданское законодательство России не содержит запретов и ограничений на передачу коровы во владение и пользование по договору проката.

Основной целью заключения договора проката является использование арендуемого имущества, в том числе и путем извлечения из арендованного имущества плодов, продукции и доходов. Теленок, естественно, является плодом коровы, но возникает вопрос, кто приобретает право собственности на него в рассматриваемой задаче: арендодатель (собственник коровы) или арендатор?

По правилам ст. 136 Гражданского кодекса плоды, продукция, доходы, полученные в результате использования вещи, независимо от того, кто такую вещь использует, принадлежат собственнику вещи, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, договором или не вытекает из существа отношений. Эта норма Кодекса имеет общий характер, но норма абз.2 ст. 606 ГК РФ («Договор аренды») содержит специальную норму, гласящую: «Плоды продукция и доходы, полученные арендатором в результате использования арендованного имущества в соответствии с

договором, являются его собственностью». Таким образом, на первый взгляд прав кот Матроскин, утверждающий, что поскольку корова была взята напрокат, то все, что может быть получено от ее использования, молоко или теленок, должно принадлежать арендатору, то есть героям мультфильма.

При решении задачи участники Олимпиады должны проанализировать, что означает «использование арендованного имущества в соответствии с договором». Ведь корова берется напрокат ради молока, также как и холодильник ради мороза. Нет сомнений, что право собственности на молоко возникнет у арендатора; но рождение у арендуемой коровы теленка не предусматривалось в рамках обычного использования арендуемого имущества; это случай экстраординарный, выходящий за пределы договора проката. Таким образом, прав оказался пес Шарик, утверждающий, что и корова, и теленок принадлежат арендодателю.

## **Задание 12.**

*Легков, кандидат в мастера спорта по биатлону, отмечал в компании друзей свою победу на очередных соревнованиях. Находясь в состоянии алкогольного опьянения, Легков решил поспорить с товарищами, что с 30 метров не промахнется и дважды прострелит яблоко из малокалиберной винтовки. Звягин – друг и коллега Легкова по команде – предложил тому стрелять по яблоку, стоящему на голове у Звягина. Легков согласился. Первый выстрел пришелся в яблоко, вторым же выстрелом Звягин был тяжело ранен. Против Легкова было возбуждено уголовное дело по факту причинения тяжкого вреда здоровью.*

*Охарактеризуйте субъективную сторону действий Легкова.*

*1. С какой формой вины действовал Легков по отношению к причинению тяжкого вреда здоровью Звягина? Ответ поясните.*

*2. Какие указанные в задаче обстоятельства могут помочь при решении данного вопроса?*

*3. Какие формы вины Вы знаете? Дайте их характеристику.*

**(максимальный балл 7)**

Ответ:

В задании было поставлено три вопроса, хотя участникам олимпиады следует обратить внимание и на просьбу «охарактеризовать субъективную сторону действий Легкова». Данная характеристика предполагает не только установление формы вины, что требовалось от участников в трех предложенных вопросах, но и определение мотива и цели действий Легкова (мотив и цель также являются признаками, хотя и не обязательными, субъективной стороны преступления). В данном случае мотив действий Легкова может быть определен участниками как желание похвалиться, продемонстрировать свое умение точно стрелять (могут быть названы и другие мотивы, которые обоснованно можно предположить из условия задачи), а целью действий Легкова было выиграть спор у товарищей (не

будет ошибкой, если будут названы какие-то иные цели, отвечающие условиям задачи).

Первые обозначенные под номерами 1 и 2 вопросы являются взаимосвязанными между собой: второй вопрос лишь помогал участникам пояснить выбор той или иной формы вины, подсказывал им общее направление аргументации своей позиции.

При выборе той или иной формы вины участники должны были прежде всего определить интеллектуальный (предвидело или нет лицо последствия своего деяния) и волевой (как относилось к последствиям своего деяния – желало, допускало, рассчитывало на предотвращение) моменты содержания вины. Состояние опьянения Легкова, значительное расстояние, с которого предполагалось стрелять, профессиональные знания, имевшиеся у Легкова, относительно необходимости соблюдать требования безопасности при обращении с оружием в силу особых поражающих его свойств, свидетельствуют о том, что Легков предвидел, что подобное опасное занятие может привести к тяжким последствиям (Легков не мог полностью исключать непопадание по мишени). Таким образом, интеллектуальный момент содержания вины Легкова выразался в предвидении возможности наступления общественно опасных последствий.

Установленное выше содержание интеллектуального момента характерно для обоих видов умысла и неосторожности в виде легкомыслия. Условия задачи (дружеские отношения Легкова и Звягина, цель действий Легкова) дают возможность однозначно исключить прямой умысел на причинение тяжкого вреда здоровью: Легков ни в коей мере не желал наступления таких последствий. Поэтому участникам необходимо было в первую очередь выбирать между косвенным умыслом и легкомыслием.

Разграничение косвенного умысла и легкомыслия связано с тем, как лицо относится к возможным последствиям своих действий / бездействия. В случае с косвенным умыслом это отношение характеризуется безразличием, допущением преступного результата. Для легкомыслия характерен расчет (некая степень уверенности) лица на то, что общественно опасные последствия не наступят. То есть в первом случае (косвенном умысле) не рассчитывает на какие-либо конкретные обстоятельства, препятствующие наступлению вреда, а во втором случае рассчитывает на них, хотя и самонадеянно (без достаточных на то оснований).

Согласно условиям задачи, Легков был профессиональным биатлонистом, причем неплохим (раз выигрывал уже не первые соревнования), имел навыки обращения с оружием, в частности винтовкой, предполагается, что постоянно тренировался и совершенствовал свое мастерство. В связи с этим у Легкова были все основания полагать, рассчитывать на то, что та потенциальная опасность, в которую он ставит Звягина, не реализуется в действительности. Кроме того, дружеские отношения Легкова со Звягиным, мотивы действий Легкова свидетельствуют о том, что последний не мог безразлично относиться к возможным тяжким последствиям своего деяния, он их не допускал.

Поэтому правильным выводом является установление того, что формой вины Легкова была неосторожность в виде легкомыслия.

Третий вопрос предполагал, что участники назовут две формы вины – умысел и неосторожность – и дадут характеристику каждому из их видов: прямому, косвенному умыслу, небрежности и легкомыслию. Эти понятия имеют законодательные определения, которые закреплены в ст. 25, 26 Уголовного кодекса РФ. Предполагается, что участники должны сформулировать соответствующие определения как можно ближе к тексту указанных статей.

### **Задание 13.**

*После того, как сотрудник компании Белошапко стал инвалидом III группы, директор компании объявил ему о своем намерении расторгнуть с ним трудовой договор. Свое решение он обосновал тем, что Белошапко теперь имеет право на поддержку от государства в виде пенсии по инвалидности, а его место должен занять другой специалист.*

*Как бы вы оценили действия директора с точки зрения их соответствия трудовому законодательству? Аргументируйте свой ответ.*

**(максимальный балл 8)**

Ответ:

1. Понимание того, что установление различий, исключений и предпочтений в сфере труда (при приеме на работу либо, напротив, прекращении трудового договора) в зависимости от наличия или отсутствия ограничений жизнедеятельности (инвалидности), если это только объективно не препятствует работе, есть проявление дискриминации в сфере труда, запрещенной ТК РФ в соответствии с международными нормами. – 2 балла.

За раскрытие понятия дискриминации – дополнительно 1 балл.

2. ТК РФ не закрепляет такого основания прекращения трудового договора как наличие у работника инвалидности (кроме случая, когда работник признается полностью неспособным к трудовой деятельности согласно медицинскому заключению, но это не наш случай) – 1 балл. За дополнение, содержащееся в скобках – еще добавить 1 балл.

3. Закон не ставит возможность работать по трудовому договору в зависимость от факта получения/неполучения страховой пенсии, равно как и наоборот – возможность получения пенсии в зависимости от факта наличия/отсутствия работы по трудовому договору – 2 балла.

4. Бонус (1-3 балла) по усмотрению проверяющего за любое замечание (утверждение), верное по сути, имеющее косвенное отношение к ситуации и не отраженное в ключах. Например, ограничение трудовой занятости инвалидов противоречит социальной политике государства, определяющего для инвалидов повышенные меры обеспечения занятости и трудоустройства

(квотирование рабочих мест, создание специальных рабочих мест и предприятий и т.п.).

#### **Задание 14.**

*«Краткое изображение процессов или судебных тяжёб» (Россия, XVIII век) знает «совершенные» и «несовершенные» доказательства. Например, согласно нормам данного закона признание – это лучшее доказательство; купеческая книга считалась лишь «половиной доказательства»; показания человека учёного закон считал лучше показаний неучёного. Обоснуйте, насколько современное российское процессуальное законодательство придерживается подобного подхода?*

**(максимальный балл 7)**

Ответ:

Современное законодательство совершенно не придерживается такого подхода, как в документе под названием «Краткое изображение процессов или судебных тяжёб». Деление доказательств на «лучшие» и «худшие» предусматривает их предвзятую оценку с точки зрения закона. Современное российское процессуальное законодательство стоит на тех позициях, что **никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы**, а оцениваются судом по **своему внутреннему убеждению**. Еще один важный современный принцип – оценка доказательств **в их совокупности**. При этом доказательства не суммируются, как предусматривали средневековые европейские законы, с которых во многом списывались и отечественные нормативные акты, а **оцениваются** судом с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи.

**Ответы на задания заключительного этапа олимпиады школьников  
«Ломоносов» по праву 2014/2015 г.**

**2 вариант.**

**Задание 1.**

*На Всероссийский референдум 25 апреля 1993 г. было вынесено четыре вопроса:*

- 1. «Доверяете ли Вы Президенту Российской Федерации Б. Н. Ельцину? - Да. Нет. (Ненужное зачеркнуть)»;*
- 2. «Одобряете ли Вы социально-экономическую политику, осуществляемую Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации с 1992 года? - Да. Нет. (Ненужное зачеркнуть)»;*
- 3. «Считаете ли Вы необходимым проведение досрочных выборов Президента Российской Федерации? - Да. Нет. (Ненужное зачеркнуть)»;*
- 4. «Считаете ли Вы необходимым проведение досрочных выборов народных депутатов Российской Федерации? - Да. Нет. (Ненужное зачеркнуть)»*

*Поясните, руководствуясь положениями ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» 2004 г. (в действующей редакции), насколько правомерным было бы в современных условиях вынесение подобных вопросов на референдум Российской Федерации.*

**(максимальный балл 6)**

Ответ:

- Вопросы 1 и 2 вызывают сомнения в силу неопределенности юридических последствий решений принятых по ним. (Если ответы будут отрицательными, то – каковы последствия? Переизбрание? Но об этом вопрос 3) То есть, данные вопросы не соответствуют требованиям п.7 ст. 6 ФКЗ о референдуме.
- Вопросы 3, 4 сформулированы с нарушением положений п.п. 2) п. 5 ФКЗ о референдуме (нельзя выносить на референдум вопросы о досрочных выборах ...)

**Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 г. N 5-ФКЗ "О референдуме Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями)**

**Статья 6.** Вопросы референдума и порядок их вынесения на референдум

4. На референдум могут выноситься вопросы, отнесенные Конституцией Российской Федерации к ведению Российской Федерации, а также к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

5. На референдум не могут выноситься вопросы:

1) об изменении статуса субъекта (субъектов) Российской Федерации, закрепленного Конституцией Российской Федерации;

2) о досрочном прекращении или продлении срока полномочий Президента Российской Федерации, Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а также о проведении досрочных выборов Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации либо о перенесении сроков проведения таких выборов;

3) об избрании, о назначении на должность, досрочном прекращении, приостановлении или продлении полномочий лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации;

4) о персональном составе федеральных органов государственной власти, иных федеральных государственных органов;

5) об избрании, о досрочном прекращении, приостановлении или продлении срока полномочий органов, образованных в соответствии с международным договором Российской Федерации, либо должностных лиц, избираемых или назначаемых на должность в соответствии с международным договором Российской Федерации, а также о создании таких органов либо назначении на должность таких лиц, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;

8) о принятии чрезвычайных и срочных мер по обеспечению здоровья и безопасности населения;

...  
10) отнесенные Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами к исключительной компетенции федеральных органов государственной власти.

...  
7. Вопрос, выносимый на референдум, должен быть сформулирован таким образом, чтобы исключалась возможность его множественного толкования, чтобы на него можно было дать только однозначный ответ и чтобы исключалась неопределенность правовых последствий принятого на референдуме решения.

## **Задание2.**

*«Федеральное право превосходит право земель не только в случае, если оно является более поздним, чем право земель, но и в том случае, если оно является правом более ранним; тогда более поздняя норма права земли не вступает в силу.» (Маунц Т.)*

*Данное суждение, сформулированное немецким ученым, касается соотношения федерального права и права земель в ФРГ.*

*• Применимо ли суждение Т. Маунца также и к современному российскому законодательству? Подтвердите свой вывод ссылками на соответствующие положения действующей Конституции РФ.*

Ответ:

Применимо, хотя в действующей Конституции аналогичные по смыслу положения сформулированы несколько иначе. Так, в части 5 статьи 76 установлено, что законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ не могут противоречить законам федерального уровня, если последние приняты по предметам ведения РФ и предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ.

*• Могут ли законы субъектов противоречить федеральным законам?*

Ответ:

В случае противоречия между федеральным законом и нормативным правовым актом субъекта РФ, изданным вне пределов ведения РФ а также совместного ведения РФ и субъектов РФ согласно части 6 статьи 76 Конституции - действует нормативный правовой акт ( в том числе – закон) субъекта.

• ***Какие конституционные принципы федеративных отношений вам известны?***

Ответ:

Эти принципы сформулированы авторами учебников и научных работ на основе положений Конституции (ст. 5 и др.) ПОЭТОМУ ДОСТАТОЧНО, ЧТОБЫ УЧАСТНИК ОЛИМПИАДЫ ЗНАЛ ТЕ ПРИНЦИПЫ, КОТОРЫЕ УПОМЯНУТЫ В СТАТЬЕ 5 КОНСТИТУЦИИ. Так в тексте статьи 5 упоминаются принципы

- Равноправия субъектов РФ между собой и во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти;
- Государственной целостности РФ,
- Единства системы государственной власти,
- Разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ;
- Равноправия народов РФ;
- Самоопределения народов РФ;

В учебной литературе упоминаются и другие принципы федеративных отношений. Например, в Практикуме по конституционному праву России (Авакьян С.А. Конституционное право России: Практикум. 2-е изд. 2009. С. 67) назван также принцип построения Российской Федерации на сочетании национально-территориального и территориального начал.

**(максимальный балл 8)**

**Задание 3.**

***Приведите примеры конституционных прав и свобод, юридические гарантии которых установлены преимущественно в источниках конституционного права, и тех конституционных прав, гарантии которых обеспечиваются нормами других отраслей права.***

**(максимальный балл 4)**

Ответ:

Важно, чтобы были названы не только сами права и свободы, но также упомянуты и те источники права, которые участник олимпиады считает гарантиями соответствующих конституционных прав.

Например:

*Источники конституционного права*



- Право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления (ч.2 ст.32) – ФЗ о выборах Президента РФ, ФЗ о выборах депутатов Государственной Думы.
- Право участвовать в референдуме (ч.2 ст.32)– ФКЗ о референдуме РФ
- Право на объединение (ст. 30) – ФЗ об общественных объединениях, ФЗ о политических партиях.

*Источники других отраслей права*

- Право иметь имущество в собственности (ст. 35) – ГК РФ
- Право свободно распоряжаться своими способностями к труду (ст. 36) – ТК РФ
- Право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48) – УПК, ГПК.

#### **Задание 4.**

*Смоделирована следующая ситуация:*

*в одном из субъектов РФ был принят закон о выборах президента этого субъекта который исключил из числа обладателей пассивного избирательного права граждан РФ, которые когда-либо лишались депутатской неприкосновенности, а также граждан, не владеющих государственным языком субъекта. Введение последнего из правил обосновывалось стремлением обеспечить реализацию конституционного принципа самоопределения народов РФ.*

- ***Укажите на несоответствия представленной ситуации положениям Конституции и законодательства РФ.***

Ответ:

Во-первых, в субъектах РФ не должно быть «президентов» соответствующие должностные лица именуется иначе (высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации))

Во-вторых, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом (ч.3 ст. 55 Конституции), но не законом субъекта (если только в последнем не закреплено то же ограничение, которое уже произведено федеральным законом). В приведенном случае это не так.

В-третьих, производимое ограничение явно не соответствует той мере, которая указана в части 3 статьи 55 Конституции.

**Федеральный закон от 6 октября 1999 г. N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями**

3.3. Не имеют права быть избранными на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), избираемого в соответствии с **пунктами 3.2 и 3.2-1** настоящей статьи, граждане Российской Федерации:

осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования в законодательном (представительном) органе

государственной власти субъекта Российской Федерации по избранию на указанную должность неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления;

осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, - до истечения десяти лет со дня снятия или погашения судимости;

осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, - до истечения пятнадцати лет со дня снятия или погашения судимости;

осужденные за совершение преступлений экстремистской направленности, предусмотренных **Уголовным кодексом** Российской Федерации, и имеющие на день голосования в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации по избранию на указанную должность неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления, если на таких лиц не распространяется действие **абзацев третьего и четвертого** настоящего пункта;

подвергнутые административному наказанию за совершение административных правонарушений, предусмотренных **статьями 20.3 и 20.29** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если голосование в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации по избранию на указанную должность состоится до окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию;

в отношении которых вступившим в силу решением суда установлен факт нарушения ограничений, предусмотренных **пунктом 1 статьи 56** Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", либо совершения действий, предусмотренных **подпунктом "ж" пункта 7 и подпунктом "ж" пункта 8 статьи 76** Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", если указанные нарушения либо действия совершены до дня голосования в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации по избранию на указанную должность в течение срока полномочий должностного лица, для избрания которого назначено голосование.

Если деяние, за совершение которого был осужден гражданин, в соответствии с новым уголовным законом не признается тяжким или особо тяжким преступлением, действие ограничений, предусмотренных **абзацами вторым, третьим и четвертым** настоящего пункта, прекращается со дня вступления в силу этого уголовного закона.

Если тяжкое преступление, за совершение которого был осужден гражданин, в соответствии с новым уголовным законом признается особо тяжким преступлением или если особо тяжкое преступление, за совершение которого был осужден гражданин, в соответствии с новым уголовным законом признается тяжким преступлением, ограничения, предусмотренные **абзацами третьим и четвертым** настоящего пункта, действуют до истечения десяти лет со дня снятия или погашения судимости.

- **Общие положения об ограничении пассивного избирательного права содержатся также в Федеральном законе от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) В пункте 3.2. статьи 4 (принцип всеобщности) данного закона указаны категории граждан РФ, которые не имеют права быть избранными .**

- Поясните, согласны ли Вы с тем обоснованием ограничения избирательных прав граждан РФ, которое приведено в задании, уточнив при этом, в каких случаях и в каком порядке может быть снята неприкосновенность депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания РФ?

Ответ:

Соглашаться не стоит, так как основание для ограничения прав должно соответствовать требованиям части 3 статьи 55 Конституции, а оно (по условиям задания) им явно не соответствует. «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом **только** в той мере, в какой это необходимо **в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.**»

## НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ

**Федеральный закон от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».**

**Статья 19.** Неприкосновенность члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы

1. Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы обладают неприкосновенностью в течение всего срока своих полномочий.

2. Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации не могут быть:

а) привлечены к уголовной или к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке;

б) задержаны, арестованы, подвергнуты обыску (кроме случаев задержания на месте преступления) или допросу;

в) подвергнуты личному досмотру, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других людей.

3. Неприкосновенность члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы распространяется на занимаемые ими жилые и служебные помещения, используемые ими личные и служебные транспортные средства, средства связи, принадлежащие им документы и багаж, на их переписку.

4. В случае возбуждения уголовного дела или начала производства по делу об административном правонарушении, предусматривающем административную ответственность, налагаемую в судебном порядке, в отношении действий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, орган дознания или следователь в трехдневный срок сообщает об этом Генеральному прокурору Российской Федерации. Если уголовное дело возбуждено или производство по делу об административном правонарушении, предусматривающем административную ответственность, налагаемую в судебном порядке, начато в отношении действий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, связанных с осуществлением ими своих полномочий, Генеральный прокурор Российской Федерации в недельный срок после получения сообщения органа дознания или следователя обязан внести в соответствующую палату Федерального Собрания Российской Федерации представление о лишении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы неприкосновенности.

5. После окончания дознания, предварительного следствия или производства по делу об административном правонарушении, предусматривающем административную ответственность, налагаемую в судебном порядке, дело не может быть передано в суд без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации.

6. Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы не могут быть привлечены к уголовной или административной ответственности за высказывание мнения или выражение позиции при голосовании в соответствующей палате Федерального Собрания Российской Федерации и другие действия, соответствующие статусу члена Совета Федерации и статусу депутата Государственной Думы, в том числе по истечении срока их полномочий. Если в связи с такими действиями член Совета Федерации, депутат Государственной Думы допустили публичные оскорбления, клевету или иные нарушения, ответственность за которые предусмотрена федеральным законом, возбуждение уголовного дела, производство дознания, предварительного

следствия или начало производства по делу об административном правонарушении, предусматривающем административную ответственность, налагаемую в судебном порядке, осуществляется только в случае лишения члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы неприкосновенности.

**Статья 20.** Порядок получения согласия на лишение члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы неприкосновенности

1. Вопрос о лишении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы неприкосновенности решается по представлению Генерального прокурора Российской Федерации соответствующей палатой Федерального Собрания Российской Федерации.

2. Совет Федерации, Государственная Дума рассматривают представление Генерального прокурора Российской Федерации в порядке, установленном регламентом соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации, принимают по данному представлению мотивированное решение и в трехдневный срок извещают о нем Генерального прокурора Российской Федерации. Решением соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации от Генерального прокурора Российской Федерации могут быть истребованы дополнительные материалы. В рассмотрении вопроса на заседании соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации вправе участвовать член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, в отношении которых внесено представление.

3. Отказ соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации дать согласие на лишение члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы неприкосновенности является обстоятельством, исключающим производство по уголовному делу или производство по делу об административном правонарушении, предусматривающем административную ответственность, налагаемую в судебном порядке, и влекущим прекращение таких дел. Решение о прекращении соответствующего дела может быть отменено лишь при наличии вновь открывшихся обстоятельств.

4. О возбуждении уголовного дела или о начале производства по делу об административном правонарушении, предусматривающем административную ответственность, налагаемую в судебном порядке, о прекращении соответствующего дела или о вступившем в законную силу приговоре суда в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы орган дознания, следователь или суд в трехдневный срок сообщает соответствующей палате Федерального Собрания Российской Федерации.

**(максимальный балл 6)**

**Задание 5.**

*Представьте, что в одном из субъектов РФ был принят кодекс законов о гражданстве, который запретил усыновление гражданами государств среднеазиатского региона детей-сирот, имеющих гражданство Российской Федерации.*

• *Находится ли принятие данного документа в противоречии с какими либо положениями Конституции РФ? Поясните свой вывод, опираясь на содержание Конституции и законодательства РФ.*

• *Обращение в какой государственный орган за защитой прав (и почему), на Ваш взгляд, будет наиболее действенным для упомянутой категории иностранных граждан?*

**(максимальный балл 6)**

Ответ:

- Да, находится, так как регулирование вопросов гражданства относится к ведению Российской Федерации п. в) ст. 71 Конституции, а не к совместному или собственному ведению субъектов РФ. Поэтому появление кодекса законов о гражданстве республики не допустимо. И в любом случае ограничения прав (право на усыновление ребенка иностранными гражданами затрагивает принцип равенства перед законом и право на неприкосновенность частной жизни) производятся согласно ч.3 ст. 55 Конституции федеральными законами, а не законами субъектов.
- Обращаться следует в суд, а если рассмотрение дела в суде завершено, но суд применил при рассмотрении дела тот самый закон, который нарушает конституционные права гражданина (в нашем случае неправомерно принятым законом ограничивается конституционный принцип равенства перед законом и судом (ч.1 ст. 19) и право на неприкосновенность частной жизни (ч.1 ст. 23) можно обратиться с жалобой в Конституционный Суд РФ.

**Закон РФ № 4866-1 от 27 апреля 1993 года «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан (фрагмент)**

Статья 1. Право на обращение с жалобой в суд

Каждый гражданин вправе обратиться с жалобой в суд, если считает, что неправомерными действиями (решениями) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных служащих нарушены его права и свободы.

Статья 2. Действия (решения), которые могут быть обжалованы в суд

К действиям (решениям) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений и должностных лиц, государственных служащих которые могут быть обжалованы в суд, относятся коллегиальные и единоличные действия (решения), в том числе представление официальной информации в результате которых:

нарушены права и свободы гражданина;

созданы препятствия осуществлению гражданином его прав и свобод;

незаконно на гражданина возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к какой-либо ответственности.

Граждане вправе обжаловать также бездействие указанных в части первой настоящей статьи органов, предприятий, объединений, должностных лиц, государственных служащих, если оно повлекло за собой последствия, перечисленные в той же части статьи.

**Федеральный закон от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах**

## **организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (фрагмент)**

Статья 27. Обеспечение соответствия Конституции Российской Федерации и федеральным законам конституций (уставов), законов и иных правовых актов субъекта Российской Федерации.

5. Законы субъекта Российской Федерации, правовые акты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, правовые акты органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации и правовые акты их должностных лиц, нарушающие права и свободы человека и гражданина, права общественных объединений и органов местного самоуправления, могут быть обжалованы в судебном порядке.

## **Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (фрагмент)**

### **Статья 96. Право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации**

Правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе.

К жалобе помимо документов, перечисленных в [статье 38](#) настоящего Федерального конституционного закона, прилагается копия официального документа, подтверждающего применение обжалуемого закона при разрешении конкретного дела. Выдача заявителю копии такого документа производится по его требованию должностным лицом или органом, рассматривающим дело.

### **Статья 97. Допустимость жалобы**

Жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если:

- 1) закон затрагивает конституционные права и свободы граждан;
- 2) закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, при этом жалоба должна быть подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде.

## **Задание 6.**

*Дайте развернутую характеристику такому источнику права как нормативный договор.*

**(максимальный балл 4)**

Нормативный договор – источник права – разновидность договорных актов, содержащий в себе правовые нормы (правила общеобязательного характера). Несмотря на то, что нормативный договор заключается сторонами, он несет общеобязательный характер для неопределенного круга лиц, т.е. носит публичный характер. В соответствии со своей юридической природой, в отличие от других договорных актов, нормативный договор является актом правотворчества. Нормативный договор традиционно может содержать в себе не только нормы, но и принципы права.

Нормативный договор в качестве источника права представлен в различных отраслях права: 1) международное право (международные договоры); 2) конституционное право (договоры между органами исполнительной власти



субъектов РФ и федеральными органами власти); 3) трудовое право (коллективный договор в рамках организации); 4) административное право (договоры органов исполнительной с органами местного самоуправления). Среди современных источников права нормативный договор носит вторичный, вспомогательный характер.

#### **Задание 7.**

*Существует ли разница между мэром г.Москвы и мэром г. Сочи? Дайте обоснованный ответ.*

**(максимальный балл 3)**

**Ответ:**

Мэр города Сочи, а если говорить точнее – глава муниципального образования «Город Сочи», является высшим должностным лицом данного муниципального образования и возглавляет исполнительно-распорядительный орган указанного муниципального образования – администрацию. Мэр города Москвы является высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации - города федерального значения Москва и возглавляет высший государственный орган исполнительной власти данного субъекта федерации – Правительство Москвы. Таким образом, два указанных органа отличаются друг друга тем, что представляют собой два различных уровня власти: уровень государственной власти субъекта федерации и уровень власти местного самоуправления, которые отличаются друг от друга как конституционным статусом, так и набором конкретных полномочий (см. ст.5,11,12; гл.3 и 8 Конституции РФ). В данном случае, то обстоятельство, что в задании название указанных единоличных органов (т.е. «мэр») одинаковое, не имеет юридического значения.

#### **Задание 8.**

*Сформулируйте диспозицию конституционной нормы: «Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление». Свой ответ поясните. Какие еще элементы правовой нормы Вам известны?*

**(максимальный балл 5)**

**Ответ:**

В задании частично воспроизведён текст части 1 статьи 50 Конституции Российской Федерации. При ответе на данный вопрос следует исходить из того, что норма права состоит из трёх структурных элементов, какими являются гипотеза, диспозиция и санкция. Под гипотезой понимается такой элемент нормы права, который указывает на жизненные условия, фактические обстоятельства вступления нормы в действие. Диспозиция представляет собой собственно само правило поведения, в котором определяется должный или возможный вариант поведения субъекта права,

права и обязанности данных субъектов. Под санкцией понимается структурный элемент нормы права, предусматривающий меры государственного воздействия (в том числе принуждения) по отношению к лицам, нарушившим соответствующее правило поведения.

Представленная конституционная норма является примером таких норм, в структуре которых имеется лишь только диспозиция. Причем диспозицию этой нормы в общих чертах можно охарактеризовать как запрет. Если сформулировать диспозицию данной нормы с учётом этого обстоятельства, то получится следующее: «запрещается повторно осуждать физическое лицо за совершение одного и того же преступления». Можно сформулировать иначе: «запрещается повторно привлекать лицо к уголовной ответственности за совершение одного и того же преступления» (следует обратить внимание на то, что в части 2 статьи 6 Уголовного кодекса РФ аналогичная норма представлена в следующем виде: «Никто не может дважды нести ответственность за одно и то же преступление»).

Этот запрет адресован не неопределённому кругу лиц, как может показаться на первый взгляд, а тем правоприменителям (должностным лицам) которые осуществляют функции правосудия и уголовного преследования (прежде всего судьям, но также и лицам, осуществляющим предварительное расследование и государственному обвинителю в уголовном процессе). Таким образом на данных должностных лиц возлагается обязанность не привлекать физические лица к уголовной ответственности дважды за совершение одного и того же преступления.

#### **Задание 9.**

***В связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. N 2-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" упраздняется Высший арбитражный суд РФ. Какова судьба судей, ранее работавших в этом суде? Как соотносится решение, принятое по этому вопросу законодателем, с принципом несменяемости судей, и что означает этот принцип?***

**(максимальный балл 7)**

Ответ:

Учащийся может дать формулировку несменяемости судьи из ст. 12 Закона РФ «О статусе судей»: «Судья несменяем. Он не подлежит переводу на другую должность или в другой суд без его согласия, и его полномочия могут быть прекращены или приостановлены не иначе как по основаниям и в порядке, установленном настоящим Законом.»

Далее учащийся должен пояснить, что судьи ВАС не попадают в новый ВС автоматически, т.к. в новом ВС всего 170 вакансий, а судей старого ВС и ВАС было более 170. Вопрос о рекомендации кандидатур на должности



судей в новый ВС рассматривала специальная квалификационная коллегия судей.

Таким образом, законодатель фактически предусмотрел еще одно, ранее неизвестное основание для прекращения полномочий судей ВС. Такое решение учащийся может оценить как не вполне соответствующее принципу несменяемости судей, предполагающему, что все возможные случаи прекращения полномочий судьи заранее известны и изложены в законе. «Не вполне» - т.к. этот случай стал, во-первых, исключительным (вряд ли законодатель будет регулярно переформировывать ВС), и, во-вторых, предусмотренным актом высшей юридической силы – Законом о поправке к Конституции РФ. Достоинством ответа станет указание учащегося на особую правовую природу данного вида законов.

#### **Задание 10.**

*Сушков был задержан по подозрению в бандитизме. Перед допросом следователь предложил Сушкову заключить досудебное соглашение о сотрудничестве, по которому Сушков обязуется изобличить правдивыми показаниями своих подельников, а взамен дело будет рассмотрено в особом порядке, быстро, а наказание не превысит половины максимального срока, установленного законом. Почему законодатель прибегает к таким процедурам расследования? Как они соотносятся с принципом презумпции невиновности?*

**(максимальный балл 6)**

Ответ:

Отвечая на данный вопрос, учащийся может указать такие критерии, как стимулирование обвиняемого к содействию в раскрытии преступления (здесь хорошо, если будет сделан акцент на изобличение *подельников*), «процессуальная экономия», т.е. сокращенный порядок рассмотрения дела, по которому заключено досудебное соглашение, предполагающее, помимо прочего, согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением, и, соответственно, удешевление и ускорение уголовного судопроизводства. Достоинством ответа станет указание, что не является целью законодателя *ограничение процессуальных прав* обвиняемого, а также примеры из истории России, когда сокращенные порядки судебного разбирательства стали правовыми формами осуществления массовых репрессий в 30-е годы прошлого века. Допустимо и негативное упоминание в данном контексте полковых судов, действовавших в период первой русской революции также в упрощенных процедурах.

Учащийся должен указать, что досудебное соглашение о сотрудничестве не противоречит презумпции невиновности. Хорошо, если будет дана формулировка презумпции из ст. 49 Конституции или ст. 14 УПК. В качестве аргументации учащийся может указать, что органы расследования

не освобождаются от обязанности сбора изобличающих обвиняемого доказательств. Кроме того, обвиняемый в любой момент до удаления суда в совещательную комнату может отказаться от особого порядка судебного разбирательства и потребовать рассмотрения дела в обычном порядке. В этом требовании обвиняемому не может быть отказано.

### **Задание 11.**

*Всякий, хотя бы однажды смотревший мультфильм «Каникулы в Простоквашино», конечно же помнит, как ехавший на телеге почтальон Печкин взялся подвезти возвращающегося с охоты Шарика, и, заведя разговор о стрельбе, выразил сомнение, попадет ли Шарик из ружья в брошенную им, Печкиным, шапку. Шарик категорически ответил, что обязательно попадет и предложил ему бросить шапку, что Печкин и сделал. Шарик выстрелил и попал. При всей немногословности этой ситуации мы сталкиваемся в нем, как минимум, с тремя различными гражданско-правовыми вопросами. Первый: Печкин подвозил Шарика на телеге (то ли на собственной, то ли на почтовой) – обязан ли Шарик вознаградить Печкина за услугу? Второй: Печкин и Шарик заключили пари относительно меткости стрельбы: Шарик утверждал, что попадет в брошенную шапку, а Печкин в этом сомневался. Печкин проиграл пари – обязан ли он как-то вознаградить выигравшего Шарика? Третий: в результате попадания в шапку из ружья шапка оказалась испорчена. Должен ли Шарик отвечать за вред, причиненный имуществу почтальона? В этой ситуации, конечно, мы исходим из того, что субъектом гражданских правоотношения является не только почтальон Печкин (человек), но и Шарик (пёс).*

**(максимальный балл 10)**

Ответ:

При ответе на первый вопрос следует проанализировать, сложились ли между почтальоном Печкиным и псом Шариком какие-либо гражданско-правовые отношения? Печкин предложил подвезти Шарика на телеге, а тот согласился. Были ли заключен между ними договор перевозки?

Глава 40 Гражданского кодекса и транспортное законодательство регулирует отношения по перевозке грузов и багажа транспортными средствами. Несмотря на то, что Правила дорожного движения, утвержденные постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 (с последующими изменениями и дополнениями) упоминают в разделе 25 гужевой транспорт, исходя из системного толкования норм Гражданского кодекса РФ и транспортного законодательства, нет оснований относить лошадь с телегой к транспортным средствам.

Также в соответствии с ч. 1 ст. 786 ГК РФ по договору перевозки перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, при необходимости доставить его багаж, а пассажир обязуется уплатить

установленную плату за проезд и провоз багажа, если таковой имеется. Таким образом, существенным условием договора перевозки является согласование сторонами пункта назначения. Предложение почтальона Печкина подвезти Шарика не может рассматриваться как предложение заключить договор перевозки, поскольку оно не содержит все существенные условия договора перевозки и не является офертой (ст. ст. 432, 435, 786 ГК РФ).

Почтальон Печкин, предлагая подвезти Шарика, нисколько не упомянул о вознаграждении, следовательно, сложившиеся отношения не могут быть квалифицированы как договор возмездного оказания услуг (глава 39 Гражданского кодекса), поскольку само существо этого договорного обязательства предполагает возмездность отношений. Таким образом, Шарик не обязан вознаграждать Печкина.

Отвечая на второй вопрос, необходимо определить природу спора почтальона Печкина и пса Шарика. Действительно, Печкин и Шарик заключили пари, исход которого зависел от умения Шарика стрелять по движущейся мишени и случайности; спорящие ни о каком вознаграждении не договаривались. Гражданский кодекс РФ в главе 58 содержит нормы, регулирующие проведение игр и пари. По общему правилу за исключением случаев, установленных п. 5 ст. 1063 Кодекса, и случаев вовлечения лица в игру (пари) под влиянием обмана, угрозы насилия, требования лиц, связанные с участием в играх и пари, не подлежат судебной защите (статья 1062 ГК РФ). Заключенное Шариком и Печкиным пари не подпадает под категорию гражданско-правовых сделок, а проигравший Печкин не обязан вознаградить Шарика. Дополнительно участники Олимпиады могут отметить, что даже в случае, если бы спорящие договорились о выплате вознаграждения, требования Шарика не подлежали бы судебной защите.

Третий вопрос задания связан с анализом обязательства по возмещению вреда, причиненного имуществу потерпевшего. Статья 1064 ГК РФ предусматривает общие основания ответственности за причинение вреда. Прежде всего, согласно ч. 2 ст. ст. 1064 ГК лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. В соответствии с абз.2 ч. 3 ст. 1064 ГК в возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества. Эта норма носит общий характер. Специальная норма по возмещению вреда содержится в ст. 1083 ГК «Учет вины потерпевшего и имущественного положения лица, причинившего вред».

Возникает вопрос, виновен ли пес Шарик в причинении вреда? Просил ли почтальон Печкин прострелить его шапку, дал ли он согласие на порчу собственной шапки? Конечно, заключая пари, Печкин мог предположить, что его шапка будет испорчена метким выстрелом, но все-таки он спорил, надеясь выиграть пари, а, значит, воля почтальона Печкина не была непосредственно направлена на причинение вреда его собственному имуществу. Пес Шарик, согласившись на пари, также не имел прямого

умысла на порчу шапку, он допускал вероятность причинения вреда, но только в случае выигрыша.

При ответе на вопрос задания следует отдать предпочтение специальной норме абз.1 ч.2 ст. 1083 ГК, которая гласит, что если грубая неосторожность потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. Таким образом, решая вопрос о том, должен ли Шарик отвечать за причиненный вред, следует дать утвердительный ответ. Но в соответствии с абз. 1 ч. 2 ст. 1083 ГК РФ размер возмещения вреда должен быть уменьшен, поскольку у Шарика не было прямого умысла на порчу шапки, а почтальон Печкин, предлагая пари, сам допустил грубую неосторожность; то есть при определении конкретного размера возмещения вреда за испорченную шапку должна приниматься во внимание степень вины потерпевшего и причинителя вреда.

### **Задание 12.**

*Брусов, ранее судимый за грабеж, поздно ночью, увидев на одной из глухих улиц пьяного Дежнева, избил, раздел его, забрал одежду и деньги и скрылся. В эту ночь стоял 40-градусный мороз, и Дежнев замерз, не имея возможности из-за сильного опьянения добраться до дома.*

*Охарактеризуйте субъективную сторону действий Брусова.*

*1. С какой формой вины действовал Брусов по отношению к смерти Дежнева? Ответ поясните.*

*2. Какие указанные в задаче обстоятельства могут помочь при решении данного вопроса?*

*3. Какие формы вины Вы знаете? Дайте их характеристику.*

**(максимальный балл 7)**

Ответ:

В задании было поставлено три вопроса, хотя участникам олимпиады следует обратить внимание и на просьбу «охарактеризовать субъективную сторону действий Брусова». Данная характеристика предполагает не только установление формы вины, что требовалось от участников в трех предложенных вопросах, но и определение мотива и цели действий Легкова (мотив и цель также являются признаками, хотя и не обязательными, субъективной стороны преступления). В данном случае мотив и цель действий Брусова являлись корыстными, так как последний руководствовался желанием незаконно обогатиться (мотив), а цель его действий состояла в распоряжении имуществом потерпевшего как своим собственным.

Первые обозначенные под номерами 1 и 2 вопросы являются взаимосвязанными между собой: второй вопрос лишь помогал участникам

пояснить выбор той или иной формы вины, подсказывал им общее направление аргументации своей позиции.

При выборе той или иной формы вины участники должны были прежде всего определить интеллектуальный (предвидело или нет лицо последствия своего деяния) и волевой (как относилось к последствиям своего деяния – желало, допускало, рассчитывало на предотвращение) моменты содержания вины. Состояние сильного опьянения потерпевшего, о котором было известно Бусову (так как последний имел непосредственный контакт с потерпевшим и имел возможность оценить хотя бы внешне состояние Дежнева), 40-градусный мороз, который очевидно не мог не осознаваться Бусовым свидетельствуют о том, что Бусов (предполагаем, что Бусов вменяем и способен оценивать окружающую обстановку) предвидел, что в таких условиях в результате его действий по раздеванию Дежнева могут наступить самые тяжкие последствия, в том числе смерть потерпевшего. Таким образом, интеллектуальный момент содержания вины Бусова выражался в предвидении возможности наступления общественно опасных последствий.

Установленное выше содержание интеллектуального момента характерно для обоих видов умысла и неосторожности в виде легкомыслия. Судя по условиям задачи, Бусов руководствовался корыстной целью, и целью его действий не было причинение смерти Дежневу, то есть смерть не являлась желаемым для него результатом, а, значит, прямой умысел исключается. Поэтому участникам необходимо было в первую очередь выбирать между косвенным умыслом и легкомыслием.

Разграничение косвенного умысла и легкомыслия связано с тем, как лицо относится к возможным последствиям своих действий / бездействия. В случае с косвенным умыслом это отношение характеризуется безразличием, допущением преступного результата. Для легкомыслия характерен расчет (некая степень уверенности) лица на то, что общественно опасные последствия не наступят. То есть в первом случае (косвенном умысле) не рассчитывает на какие-либо конкретные обстоятельства, препятствующие наступлению вреда, а во втором случае рассчитывает на них, хотя и самонадеянно (без достаточных на то оснований).

В предложенной задаче указывалось, что события имели место поздно ночью, происходили на глухой улице, то есть рассчитывать на то, что Дежневу помогут прохожие, не приходилось. Кроме того, потерпевший был избит и сильно пьян, поэтому говорить о том, что Бусов мог рассчитывать на то, что Дежнев доберется в таком состоянии до дома, было нельзя. Таким образом, не существовало объективных обстоятельств, которые могли бы воспрепятствовать наступлению смерти Дежнева и на которые мог бы рассчитывать Бусов.

Исходя из сказанного, правильным выводом является установление того, что Бусов действовал с косвенным умыслом, то есть предвидел возможность наступления смерти потерпевшего и относился к ней безразлично, допускал ее. Избивая и раздевая Дежнева на глухой улице,

ночью, в 40-градусный мороз, он относился безразлично к возможному исходу своих действий, не рассчитывал ни на какие обстоятельства, которые могут помешать наступлению тяжких последствий.

Третий вопрос предполагал, что участники назовут две формы вины – умысел и неосторожность – и дадут характеристику каждому из их видов: прямому, косвенному умыслу, небрежности и легкомыслию. Эти понятия имеют законодательные определения, которые закреплены в ст. 25, 26 Уголовного кодекса РФ. Предполагается, что участники должны сформулировать соответствующие определения как можно ближе к тексту указанных статей.

### **Задание 13.**

*После того, как сотрудник компании Голощанов достиг пенсионного возраста (60 лет), директор компании объявил ему о своем намерении расторгнуть с ним трудовой договор. Свое решение он обосновал тем, что Голощанов теперь имеет право на поддержку от государства в виде пенсии по старости, а его место должен занять молодой специалист. Оцените действия директора с точки зрения их соответствия трудовому законодательству. Аргументируйте свой ответ.*

**(максимальный балл 8)**

Ответ:

1. Понимание того, что установление различий, исключений и предпочтений в сфере труда (при приеме на работу либо, напротив, прекращении трудового договора) в зависимости от достижения пенсионного возраста, если это только объективно не препятствует работе, есть проявление дискриминации в сфере труда, запрещенной ТК РФ в соответствии с международными нормами. – 2 балла.

За раскрытие понятия дискриминации – дополнительно 1 балл.

2. ТК РФ не закрепляет такого основания прекращения трудового договора как достижение работником пенсионного возраста (когда-то в КЗоТ 1971 г. такое основание увольнения по инициативе администрации было, но было признано неконституционным)– 1 балл. За дополнение, содержащееся в скобках – еще добавить 1 балл

3. Закон не ставит возможность работать по трудовому договору в зависимость от факта получения/неполучения страховой пенсии, равно как и наоборот – возможность получения пенсии в зависимости от факта наличия/отсутствия работы по трудовому договору – 2 балла.

4. Бонус (1-3 балла по усмотрению проверяющего) за любое замечание (утверждение), верное по сути и имеющее косвенное отношение к ситуации и не отраженное в ключах. Например, упоминание о том, что законом установлены единичные возрастные пределы для занятия определенных должностей (ст. 332 ТК РФ: В государственных и муниципальных образовательных организациях высшего образования должности ректора,

проректоров, руководителей филиалов замещаются лицами в возрасте не старше 65 лет независимо от срока действия трудовых договоров. Лица, занимающие указанные должности и достигшие возраста 65 лет, переводятся с их письменного согласия на иные должности, соответствующие их квалификации).

#### Задание 14.

*Помещик А.Дубровский потерял свое имение Кистеневка по решению уездного суда по иску К.Троекурова (А.С. Пушкин, роман «Дубровский»). Судебное разбирательство уложилось лишь в одно заседание, состоящее в оглашении явившимся сторонам уже готового решения. Как вы думаете, насколько соответствует подобная процедура современным принципам российского гражданского процесса?*

(максимальный балл 7)

Ответ:

— Из текста задачи явствует, что ответчик (помещик Дубровский) единственный раз присутствовал на единственном судебном заседании, где было оглашено уже готовое судебное решение. Таким образом, суд *не заслушивал* его объяснений. Значит, в настоящее время можно было бы говорить о нарушении принципа **устности** судебного разбирательства (не путать с гласностью, т.е. открытостью разбирательства для публики). Также если суд не заслушивал ответчика *лично*, можно утверждать об отсутствии в XIX веке до судебной реформы 1864 г. принципа **непосредственности** судебного разбирательства. Такое поведение судей полностью соответствовало дореформенному законодательству и не являлось процессуальным нарушением. Из задачи не следует, что ответчик, как и истец были лишены возможности различными способами доказывать свою правоту. Согласно пушкинскому тексту, Дубровский ответил (очевидно, в письменной форме) на ряд предложенных ему вопросов и до вынесения решения представил имеющиеся бумаги. Поэтому нельзя с полной уверенностью утверждать, что с точки зрения современного законодательства в данном деле был бы нарушен принцип состязательности. Однако при оценке работ поощрялось само знание этого принципа и, тем более, доказательства его нарушения.

---

Максимальная сумма - 87 технических баллов. При переводе в 100-балльную систему за 100 баллов принимается 87, полученные участниками баллы рассчитываются в процентах от 87 с округлением до целого числа. Например, участником получен технический балл 32, при переводе в 100- балльную систему  $32: 0,87 = 37$

**Примечание: При проверке жюри исходило из понимания того, что участники в своих работах не должны были дословно воспроизводить конкретные положения нормативных правовых актов с соответствующими ссылками на них. От участников требовалось понимание основ правового регулирования затронутых сфер жизни общества, изложение содержания и смысла действующего законодательства, знание основ теории права и принципов права.**